

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-10-133-135

Дата принятия рукописи в печать: 26.10.2026 г.

ОВЧАРЕНКО Богдан Дмитриевич,

Аспирант Кафедры уголовного процесса имени П.А. Лупинской
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина,
e-mail: mail@law-books.ru

НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. В статье исследуются вопросы, связанные с применением принципа состязательности в рамках судебной стадии уголовного судопроизводства. Рассматривая элементный состав данного базового начала, автор обосновывается вывод о важности его соблюдения, поскольку это является залогом достижения конечной цели уголовного процесса по защите прав и законных интересов граждан. В статье анализируются современные негативные тенденции нарушения принципа состязательности стороны/ На основе проведенного анкетирования, анализа законодательной и правоприменительной практики выделен ряд проблемных аспектов. Автором сделано заключение о необходимости изменения теоретических и практических подходов к их решению для исключения случаев декларативности рассматриваемого принципа.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, принцип состязательности сторон, участники уголовного процесса, суд, защита прав и законных интересов граждан.

OVCHARENKO Bogdan Dmitrievich,

Postgraduate Student, P.A. Lupinskaya Department of Criminal
Procedure, Kutafin Moscow State Law University

VIOLATION OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN JUDICIAL PRACTICE: DEFINING THE PROBLEM

Annotation. This article examines issues related to the application of the adversarial principle during the judicial stage of criminal proceedings. By analyzing the constituent elements of this fundamental principle, the author substantiates the importance of its observance, as it is essential for achieving the ultimate goal of criminal proceedings: the protection of citizens' rights and legitimate interests. The article analyzes current negative trends involving violations of the adversarial principle. Based on this analysis, the author identifies specific problematic aspects regarding legislation and law enforcement practice. The author concludes that theoretical and practical approaches to addressing these issues must be revised to prevent the adversarial principle from becoming merely a formal declaration.

Key words: criminal proceedings, adversarial principle, participants in criminal proceedings, court, protection of citizens' rights and legitimate interests.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет говорить о состязательном характере уголовного процесса. Это отражено и в качестве одного из базовых положений (принципов), закрепленных в норме, предусмотренной ст. 15 Главы II Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [4] (далее по тексту УПК РФ). Данная норма корреспондирует международному законодательству [2,3] и основному закону страны - Конституции РФ (ч.3 ст. 123) [1]. Конечной же направленностью реализации принципа состязательности является достижение назначения уголовного судопроизводства, которое раскрывается в ст. 6 УПК РФ. Акцентируем внимание на том, что суд наделен

обязанностью соблюдать принципы уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных дел и вынесении судебных решений [7].

Большинство авторов, конкретизируя понятие «состязательность» применительно к предмету исследования настоящей статьи, пишут о том, что оно предполагает наличие процессуального паритета сторон обвинения и защиты, а также четкое разделение данных функций [8, с. 74; 13, с. 107; 14, с.55]. Конституционный суд Российской Федерации, в свою очередь, выделяет особую роль суда в качестве независимого арбитра, не отдающего приоритет позиции ни одной из сторон [6].

Таим образом, принцип состязательности

как система элементов включает в себя:

основные стороны уголовного процесса;
обособленность их функций;

закрепленные процессуальные средства деятельности;

исключительность полномочий суда.

Доктринально содержательная трактовка равенства прав сторон в уголовном процессе предусматривает одинаковую возможность их реализации сторонами в части сбора доказательств, их предоставления в целях установления истины по делу и защиты прав участников процесса [11, с. 189; 9, с.299]. Однако, выделим в этой связи коренное отличие данного принципа от иных, закрепленных в УПК РФ. Оно заключается в явном приоритете законодательно закрепленных возможностей стороны обвинения в части формирования доказательственной базы на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В судебной же стадии обеспечение процессуального паритета в этой части возлагается именно на суд, что по сути, должно выступать процессуальной гарантией соблюдения исследуемого принципа.

Акцентируем внимание на том, что правила ст. 244 УПК РФ устанавливают равенство сторон в судебном заседании относительно следующего комплекса реализуемых прав: на заявление отводов и ходатайств; представление доказательств; участие в их исследовании; выступления в прениях сторон; представления суду письменных формулировок по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора; рассмотрения иных аспектов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, реализация вышеизложенных базовых положений в практической деятельности, зачастую, носит декларативный характер. Большей частью это относится к оценке доказательств, собранных стороной защиты в рамках имеющихся полномочий, предусмотренных ст. 49 УПК РФ. При подготовке данной статьи автором было проведено опрос представителей адвокатского сообщества, где основными вопросами для выяснения стали ситуации, в которых адвокаты, выступая в роли защитника и представляя интересы своих доверителей, сталкивались с нарушением процессуального принципа состязательности сторон. Анализ полученных результатов приводит к неутешительному выводу об условности данного принципа в рамках современных процессуальных реалий.

Лицо, осуществляя функцию защитника по уголовному делу, вправе собирать доказательства. Указанный процесс, безусловно, является ключевым в установлении истины по уголовному делу. При этом непосредственно осуществлять следственные действия, результаты которых в соответствии со ст. 74 УПК РФ признаются тако-

выми, защитник не может в связи с тем, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения. Именно поэтому он действует в рамках ст. 6 «Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре» [5] и проводит, например, адвокатский опрос, оформляя его документально в виде объяснения. Здесь следует согласиться с исследователями, определяющими данное право, как лишенное законодательных гарантий [10, с. 140; 12, с. 114]. Кроме того, объяснение не признается легальным доказательством.

Заметим также, что любая манипуляция, когда у человека берутся показания, связана с удостоверением его личности. Законодатель в принципе не предусмотрел такую возможность для адвоката ни в одном нормативном правовом акте (за исключением, сверки с паспортом доверителя при заключении соглашения об оказании юридической помощи). Поэтому легитимность полученных объяснений также вызывает сомнение. В связи с чем защитник, представляя интересы своего доверителя, вынужден прибегать к различным тактическим комбинациям, например, заявлять ходатайство о допросе лицом, производящим предварительное расследование, необходимых свидетелей, проходящих по делу де-юре, как свидетели обвинения, которые впоследствии де-факто будут давать в суде показания в пользу стороны защиты.

Вывод очевиден, - на сегодняшний день защита не обладает достаточным арсеналом процессуальных средств для аргументации своей позиции в отличие от своего процессуального оппонента – стороны обвинения. При таком положении, итоговое решение, которое выносит суд, нельзя назвать справедливым поскольку его принятие не основано на всестороннем исследовании всех обстоятельств дела. Указанные обстоятельства предполагают оперативную необходимость изменения теоретических и практических подходов к решению проблем, выделенных нами в рамках данной статьи.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
- [2] Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // «Собрание законодательства Российской Федерации», 1998. № 20, ст. 2143.
- [3] Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // «Ведомости Верховного Совета СССР» от 28 апреля 1976 г. № 17, ст. 291.
- [4] Уголовно - процессуальный кодекс

Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // «Российская газета». № 249. 22.12.2001г.

[5] Федеральный закон от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» // «Российская газета» от 5 июня 2002 года, № 100.

[6] Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. 2003. N 51. Ст. 5026.

[7] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» от 25 марта 2004г. № 60.

[8] Гриненко А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. М.: Проспект, 2017.

[9] Курс уголовного процесса. Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2017.

[10] Мальцагов И.Д., Саидов М.Х., Штымова О.Х. Проблемы принципа состязательности в уголовном процессе // «Закон и право». № 11. 2020. С. 139-141.

[11] Строгович М.С. Курс уголовного процесса: в 2-х т. М.: Наука, 2015.

[12] Сасов, А. В., Виденина И.Д. Проблемы реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Сборник научных работ серии «Право». 2020. № 3(19). С. 111-119.

[13] Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. Отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.

[14] Уголовный процесс. Схемы и таблицы: учебник. Под редакцией О. В. Химичевой, Н. В. Угольниковой. М.: Эксмо, 2023.

References:

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

[2] Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4,

1950 // "Collection of Legislation of the Russian Federation, "1998. No. 20, Art. 2143.

[3] International Covenant on Civil and Political Rights of December 16, 1966 // "Vedomosti of the Supreme Soviet of the USSR "of April 28, 1976 No. 17, Art. 291.

[4] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ // "Rossiyskaya Gazeta. "№ 249. 22.12.2001.

[5] Federal Law of 31.05.2002 No. 63-FZ "On Advocacy and Advocacy" // "Rossiyskaya Gazeta" dated June 5, 2002, No. 100.

[6] Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 8, 2003 No. 18-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of Articles 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 405 and 408, as well as chapters 35 and 39 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with requests from courts of general jurisdiction" // NW RF. 2003. N 51. Art. 5026.

[7] Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 5, 2004 No. 1 "On the application by the courts of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" // "Rossiyskaya Gazeta" of March 25, 2004. № 60.

[8] A.V. Grinenko. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: article-by-article scientific and practical commentary: textbook. M.: Prospect, 2017.

[9] Criminal trial course. Ed. L.V. Golovko. M.: Statute, 2017.

[10] Maltsagov I.D., Saidov M.Kh., Shtymova O.Kh. Problems of the adversarial principle in criminal proceedings // "Law and Law. "№ 11. 2020. S. 139-141.

[11] Strogovich M.S. Course of Criminal Procedure: in 2 vols. M.: Nauka, 2015.

[12] Sasov, A.V., Videnina I.D. Problems of the implementation of the principle of competition in criminal proceedings // Collection of scientific works of the series "Law." 2020. № 3(19). S. 111-119.

[13] Criminal procedure law of the Russian Federation. Textbook. Resp. ed. P. A. Lupinskaya, L. A. Voskobitova. M.: Norm: INFRA-M, 2017.

[14] Criminal trial. Diagrams and tables: tutorial. Edited by O. V. Khimicheva, N. V. Ugolnikova. M.: Eksmo, 2023.