

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-10-181-186

Дата принятия рукописи в печать: 26.10.2026 г.

ФЕДОРОВ Артём Антонович,

независимый исследователь, г. Москва,

e-mail: artemf2000@gmail.com

ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ СБОР: ДОКТРИНАЛЬНЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Исполнительский сбор является одним из важнейших институтов в праве. Актуальность исследования данного института обусловлена его значимой ролью в исполнении судебных решений и решений других органов, а также необходимостью четкого понимания его правовой природы. В правовой доктрине существует немало подходов к определению сущности такого сбора. Научная статья посвящена краткому обзору эволюции исполнительского сбора, определению его сути, а также рассмотрению отдельных правовых аспектов, связанных с данным институтом.

Ключевые слова: исполнительский сбор, денежное взыскание, судебный пристав-исполнитель, срок для добровольного исполнения, мера публично-правовой ответственности, штрафная санкция, исполнительный документ, требования, должник, неисполнение требований, бюджетная система.

FEDOROV Artem Antonovich,

Independent researcher, Moscow

THE ENFORCEMENT FEE: DOCTRINAL AND LEGISLATIVE ASPECTS

Annotation. The enforcement fee is one of the most important institutions in law. The relevance of studying this institution is due to its significant role in the enforcement of court decisions and decisions of other bodies, as well as the need for a clear understanding of its legal nature. There are many approaches to defining the essence of such a collection in legal doctrine. This scientific article provides a brief overview of the evolution of the enforcement fee, defines its essence and examines certain legal aspects related to this institution.

Key words: the enforcement fee, monetary penalty, bailiff, the deadline for voluntary execution, the measure of public legal responsibility, the penalty, executive document, requirements, the debtor, non-fulfillment of requirements, budget system.

История возникновения института исполнительского сбора в России. В своем историческом развитии исполнительский сбор выступал как средство оплаты труда судебного пристава. Так, ещё в древнерусские времена он уплачивался взыскателем пристава за следование к должнику и выступал средством оплаты труда судебного пристава [15].

После проведения Всероссийским Императором Александром I Освободителем Судебной реформы 1864 года сбор начал взыскиваться с должника [15]. В эпоху Советской России исполнительский сбор взыскивался с частичным распределением средств в бюджет страны и в фонд оплаты труда судебного пристава-исполнителя. Так, Гуреев В.А. в своем научном труде приводит статистику по его взысканию (75 % - в доход государства, а 25 % - на оплату труда). [15]. В послевоенный период на основании пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.1998 № 659 «Об утверждении Положения о внебюджетном фонде развития исполнительного производства» 70 % исполнительского сбора

поступало во внебюджетный фонд развития исполнительного производства [7]. Согласно статье 89 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» 5 % из 70 % поступивших средств такого фонда выплачивалось судебному приставу в качестве вознаграждения [3].

Таким образом, краткий обзор исторического развития данного института показывает его стимулирующую функцию, выражающуюся в денежном поощрении судебного пристава за выполняемую им работу в то время, как в условиях современных реалий, он является платежом, поступающим в бюджетную систему государства.

Понятие и правовая природа исполнительского сбора. Термин «исполнительский сбор» состоит из двух производных: исполнительский и сбор. В толковом словаре Ожегова С.И. не содержится четкого разъяснения термина «исполнительский сбор», поскольку данный феномен является специальным и развился в рамках современного законодательства. Однако в его толковании дается разъяснение общеизвестному слову

«сбор», под которым понимается взимаемые или собранные за что-нибудь или на что-нибудь деньги [21].

На наш взгляд, под словом «исполнительский» следует понимать выполнение каких-либо действий или требований, установленных законом, а под словом «сбор» – денежные средства, штраф, необходимые к уплате. Поскольку представленная статья посвящена исследованию данного правового института, стоит рассмотреть определение термина «исполнительский сбор» через нормы законодательства Российской Федерации. Так, в части 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) под исполнительским сбором понимается денежное взыскание, налагаемое на должника судебным приставом-исполнителем в случаях неисполнения им требований исполнительного документа в течение добровольного срока исполнения (5 дней), а также в случае неисполнения исполнительного документа с немедленным сроком исполнения в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава о возбуждении исполнительного производства [4].

В статье 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что исполнительский сбор является обязательным платежом, уплачиваемым в бюджетную систему государства в результате наложения взыскания на должника за просрочку исполнения им установленных законом требований [5].

По мнению Верховного суда Российской Федерации исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции [9]. При применении такой санкции должник обязан произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства [9].

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации исполнительский сбор – штрафная санкция, возлагающая на должника обязанность произвести определенную выплату в связи с просрочкой исполнения им обязательных требований взыскателя (кредитора) [8].

Позиция правоприменителя отождествляется с нормами законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве в вопросе рассмотрения такого сбора в качестве санкции за ненадлежащее поведение должника.

Относительно правовой природы исполнительского сбора также существует немало научных взглядов.

Так, например, Валеев Д.Х., Чельшева М.Ю. рассматривают исполнительский сбор с

точки зрения штрафной санкции, выражающейся в обязанности должника произвести определенную выплату в связи с совершенным им правонарушением в исполнительном производстве [12, с. 49]. Свирин Ю.А. указывает, что исполнительский сбор является видом ответственности недобросовестного должника [23, с. 160] за злоупотребление им своим правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) [2], выраженное в неисполнении им в добровольном порядке требований исполнительного документа.

По мнению Юдина А.В. исполнительский сбор является стимулирующей должника выплатой к добровольному погашению долга в течение отведенного пятидневного срока [27, с. 5].

Некоторыми учеными Валеевым Д.Х., Шерстюком В.М. исполнительский сбор рассматривается в качестве расхода по совершению исполнительных действий судебным приставом аналогично взимаемой государственной пошлины за совершение действия, признаваемого юридически значимым [14], [26]. По их мнению, соотношение исполнительского сбора с государственной пошлиной выражено в том, что сбор, как и пошлина взимается независимо от вины должника в доход государства до совершения принудительного исполнения, как и до совершения юридических действий. Единственным отличием исполнительского сбора является то, что его уплачивает не истец, а ответчик.

По нашему мнению, исполнительский сбор не соотносится с государственной пошлиной, поскольку государственную пошлину может уплачивать лицо без наличия вины (например, физическое лицо за получение государственной услуги при обращении в подразделение судебных приставов), в то время как действующее законодательство и разъяснения вышестоящих судебных инстанций указывают на санкционный характер исполнительского сбора, который взимается с недобросовестного должника в связи с совершенным им правонарушением в исполнительном производстве.

Представляется вполне обоснованным и логичным, что исполнительский сбор выполняет штрафную функцию в отношении должника, а также служит стимулом для его добросовестного поведения, способствуя эффективному принудительному исполнению судебных актов и актов других органов. Действительно, данный тезис позволяет должнику задуматься над своим поведением и в дальнейшем своевременно исполнять обязательства по погашению задолженности.

Нормы законодательства о данном институте содержатся в специальной главе Федерального закона № 229-ФЗ, которая посвящена ответственности в исполнительном производстве.

Размер исполнительского сбора. Важное

значение для взыскания исполнительского сбора имеет его размер, который предусмотрен на уровне федерального законодательства и от которого зависит пополнение доходной части бюджета.

С 2025 года в статье 112 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено увеличение размера исполнительского сбора с 7 % до 12 % от суммы взыскания задолженности по исполнительному документу или стоимости имущества, на которое обращено взыскание [4].

С точки зрения действующего законодательства такое увеличение вполне обоснованно, поскольку предполагается совершенствование данного инструмента воздействия на недобросовестных должников и обеспечение прав взыскателей. Увеличенный размер позволит реализовать права взыскателей на получение причитающихся им выплат на основании актов административных органов и стимулировать должников добровольно погашать задолженности, а также увеличить поступления дополнительных доходов в бюджет страны для обеспечения целей национальной безопасности и реализации целей социально-экономического развития государства.

Частью 7 статьи 112 Закона № 229-ФЗ допускается уменьшение судом должнику размера исполнительского сбора не более чем на одну четверть с учетом степени вины должника, его имущественного положения [4].

Под уменьшением размера сбора подразумевается возврат по решению суда должнику лишней части взысканных денежных средств в случаях, установленных Законом № 229-ФЗ.

Верховным Судом Российской Федерации разъяснено полномочие суда по уменьшению в зависимости от определенных обстоятельств дела размера сбора не более чем на одну четверть от установленного размера [9].

Таким образом, законодательство об исполнительном производстве, определяющее порядок взыскания исполнительского сбора, устанавливает права должников на уменьшение размера сбора.

Процессуальный статус должника, в отношении которого наложен исполнительский сбор. Как и в гражданском процессе ответчик обладает набором прав, так и в исполнительном праве законодатель предусмотрел для должника набор определенных прав и гарантий. Рассмотрим в данной работе их особенности.

По смыслу части 6 статьи 112 Федерального закона № 229-ФЗ должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке либо об освобождении от его уплаты [4]. Так, в случае отмены судебного акта,

акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ либо постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании сбора должник имеет право на возврат уплаченной суммы сбора (часть 10 статьи 112 Федерального закона № 229-ФЗ) [4].

В научных трудах Филипповой Д.Д. рассматриваются нормы иных отраслей законодательства Российской Федерации по вопросу освобождения должника от уплаты сбора. Так, в своем исследовании автор ставит проблему отсутствия единого механизма к реализации должником своего права на защиту от взыскания сбора в случае наложения в отношении его такой санкции [25]. Так, из Кассационного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2024 № 66-КАД24-7-К8 о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Чунского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области о взыскании исполнительского сбора следует, что должник может реализовать свое право на защиту от данного сбора путем обращения в суд с административным иском [10].

Ещё в качестве примера следует привести постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2025 № Ф07-1132/2025 по делу № А56-50699/2024 о признании недействительным постановления начальника отделения - старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Ленинградской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов о взыскании исполнительского сбора на основании обращения должника с заявлением в арбитражный суд [11].

Таким образом, в действующем законодательстве существуют разные подходы к вопросу защиты прав должников, что вызывает неопределенность в правоприменении. Полагается целесообразным предусмотреть единый порядок реализации должником своего права на освобождение от взыскания исполнительского сбора, создав отдельную статью в Федеральном законе № 229-ФЗ в главе, посвященной обжалованию и оспариванию действий (бездействий) и решений должностных лиц ФССП России и ее территориальных органов.

Заключение. Институт исполнительского сбора имеет глубокие корни в своем историческом развитии и функционирует по настоящее время. Эволюция данного института прослеживается в разные эпохи, когда такой сбор выполнял стимулирующую функцию для нынешнего работника системы принудительного исполнения,

поскольку служил средством оплаты труда. С момента принятия Федерального закона № 229-ФЗ исполнительскому сбору присущи функции административно-штрафной санкции, применяемой к должнику в целях его стимулирования к своевременному исполнению требований.

Законодательное новшество в части увеличения размера исполнительского сбора до 12 % также стимулируют должников исполнять требования, не нарушая 5-ти дневный срок для их добровольного исполнения, а также, как видится логичным, способствует пополнению бюджета страны для реализации ключевых государственных функций (социальное обеспечение, медицина, образование, спорт, национальная безопасность и др.).

Однако в современном законодательстве имеется серьезная проблема, требующая тщательной проработки на государственном уровне, когда нет единообразного подхода к реализации должником права на освобождение от уплаты исполнительского сбора и применению судами законодательства. Различные позиции судебных инстанций приводят к неоднозначному толкованию правовых норм и как, следствие, их применению.

В современном процессуальном законодательстве Российской Федерации полагаем целесообразным определить единую форму процессуального документа (заявления), распространяющегося на все виды судопроизводства, срока для его предъявления должником в суд в целях восстановления и защиты нарушенных прав.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс».

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. ст. 3301.

[3] Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30, ст. 3591.

[4] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41, ст. 4849.

[5] Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43, ст. 4190.

[6] Федеральный закон от 29.12.2025

№ 563-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 52, ст. 8350.

[7] Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.1998 № 659 «Об утверждении Положения о внебюджетном фонде развития исполнительного производства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 27. Ст. 3181.

[8] Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2001. № 6.

[9] Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 07.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (ред. от 19.11.2024) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 1.

[10] Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2024 № 66-КАД24-7-К8 // СПС «Консультант Плюс».

[11] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2025 № Ф07-1132/2025 по делу № А56-50699/2024 // СПС «Консультант Плюс».

[12] Валеев Д.Х., Челышева М.Ю. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы // Статут. – 2007. – С. 100.

[13] Валеев Д.Х., Волкова Т.В., Шараев С.Ю. Актуальные вопросы правоприменительной практики по применению законодательства об исполнительном производстве: опыт Двенадцатого арбитражного апелляционного суда // СПС «Консультант Плюс».

[14] Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами) // СПС «Консультант Плюс».

[15] Гуреев В.А. Исполнительский сбор в современной модели исполнительного производства: штрафная санкция или плата за работу судебного пристава-исполнителя? // СПС «Консультант Плюс».

[16] Зайчиков Я.В., Сизова О.С. Роль исполнительского сбора в формировании доходов консолидированного бюджета Российской Феде-

рации // Наука Красноярья. Том 9. – 2020. – № 1-4. – С. 21-25.

[17] Клепикова М.А. Некоторые вопросы правовой природы исполнительского сбора // Исполнительное право. – 2013. – № 1. – С. 10.

[18] Михин А.В. О проблемах взыскания исполнительского сбора // СПС «Консультант Плюс».

[19] Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство // СПС «Консультант Плюс».

[20] Морозова И.Б. Ответственность в исполнительном производстве // СПС «Консультант Плюс».

[21] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка // Азбуковник. – № 4. – 1997. URL: <http://lib.ru> (дата обращения: 10.07.2026).

[22] Саттарова З.З. «Основания и порядок взыскания исполнительского сбора» // СПС «Консультант Плюс».

[23] Свирин Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права // Астра-Полиграфия. – 2009. – С. 172.

[24] Фархтдинова Я.Ф. Исполнительное производство // СПС «Консультант Плюс».

[25] Филлипова Д.Д. Освобождение от взыскания исполнительского сбора: особенности процессуальной формы // СПС «Консультант Плюс».

[26] Шерстюк В.М. Проблемы исполнительного производства привлекли внимание Конституционного суда РФ // Арбитражная практика. – 2001. – № 5. – С. 6-7.

[27] Юдин А.В. Проблемы расширения юридической ответственности за «простое» без признаков злостности неисполнение судебного акта // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Европейский гражданский процесс и исполнительное производство», г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет. – 25.03.2011. // СПС «Консультант Плюс».

[28] Яркова В.В. Исполнительное производство: Учебник // СПС «Консультант Плюс».

References:

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with changes approved during the all-russian voiting) // SPS «Consultant Plus».

[2] Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 № 51-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 1994. № 32, art. 3301.

[3] Federal law «On Enforcement proceedings» dated 21.07.1997 № 119-FZ (expired) // Collection of legislation of the Russian

Federation. 1997. № 30, art. 3591.

[4] Federal law «On Enforcement proceedings» dated 02.10.2007 № 229-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2007. № 41, art. 4849.

[5] Federal law «On Insolvency (Bankruptcy)» dated 26.10.2002 № 127- FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. № 43, art. 4190.

[6] Federal law «On Amendments to the Federal Law «On Enforcement proceedings» dated № 563-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2025. № 52, art. 8350.

[7] Decree of the Government of the Russian Federation dated 26.06.1998 № 659 «On approval of the regulations on the extra-budgetary fund for the development of enforcement proceedings» // Collection of legislation of the Russian Federation. 1998. № 27, art. 3181.

[8] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation on the case of checking the constitutionality of the provisions of subparagraph 7 of paragraph 1 of article 7, of paragraph 1 of article 77 and paragraph 1 of article 81 of the Federal Law «On Enforcement proceedings» in connection with the requests of the Arbitration Court of the Voronezh Region, the Arbitration Court of the Saratov Region and the complaint of the open joint-stock company «Izikhsky Razrez» // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2001. № 6.

[9] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation «On the Application of Legislation by Courts in consideration Issues Arising During Enforcement Proceedings» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2026. № 1.

[10] Cassation ruling of the Administrative Court of the Supreme Court of the Russian Federation № 66-CAD24-7-K8 // SPS «ConsultantPlus».

[11] Resolution of the Arbitration Court of the North-Western Federal District F07-1132/2025 in the case of № A56-50699/2024 // SPS «ConsultantPlus».

[12] Valeev D.Kh., Chelysheva M.Yu. Enforcement Proceedings Procedural Nature and Civil Law Foundations // The Statute. – 2007. – S. 100.

[13] Valeev D.Kh., Volkova T.V. Sharaev S.Yu. Current issues of law enforcement practice in the application of legislation on enforcement proceedings the experience of the Twelfth Arbitration Court of Appeal // SPS «ConsultantPlus».

[14] Valeev D.Kh. Comments on the Federal Law On Enforcement proceedings with article by article materials // SPS «ConsultantPlus».

[15] Gureev In.A. In the modern model of enforcement proceedings, an enforcement fee is a penalty or a fee for the work of a bailiff // SPS «ConsultantPlus».

[16] Zaychikov I.V., Sizov O.S. The role of the enforcement fee in generating consolidated budget revenues // Science of Krasnoyarsk – 2020. – № 1-4. – S. 21-25.

[17] Klepikova M.A. Some issues of the legal nature of the performance fee // Executive law. – 2013. – № 1. – S. 10.

[18] Mikhin A.V. In About the problems of collecting performance fees // SPS «ConsultantPlus».

[19] Morozova I.B., Treyushnikov A.M. Enforcement proceedings // SPS «ConsultantPlus».

[20] Morozova I.B. Liability in enforcement proceedings // SPS «ConsultantPlus».

[21] Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Explanatory dictionary of the Russian language // Azbukovnik – 1997. – № 4. // URL: <http://lib.ru> (Accessed: 10.07.2026).

[22] Sattarova S.Z. Grounds and procedure for collecting enforcement fees // SPS «ConsultantPlus».

[23] Svirin Yu.A. Enforcement proceedings and transgression of enforcement proceedings // Astra Polygraphy. – 2009. – S. 172.

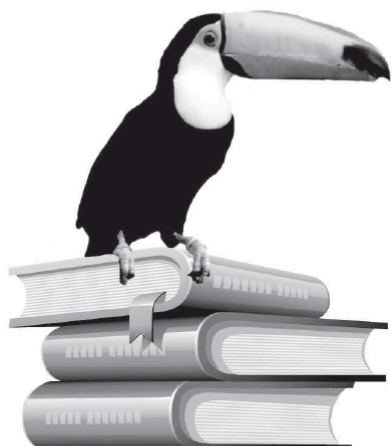
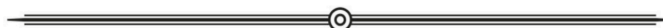
[24] Farkhtdinova Ya.F. Enforcement proceedings // SPS «ConsultantPlus».

[25] Fillipova D.D. Exemption from collection of performance fees features of the procedural form // SPS «ConsultantPlus».

[26] Sherstyuk V.M. The Constitutional Court has taken notice of the problems with enforcement proceedings // Arbitration practice. – 2001. – № 9. – S. 6-7.

[27] Yudin A.V. Problems of expanding legal liability for simple non-execution of a court order without signs of malice Collection of materials of the international scientific and practical conference European Civil Procedure and Enforcement proceedings Kazan Kazan Volga Federal University - 25.03.2011. // SPS «ConsultantPlus».

[28] Yarkova V.V. Enforcement proceedings textbook // SPS «ConsultantPlus».



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.