Дата поступления рукописи в редакцию: 30.08.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 25.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-9-111-117

МИРЗАЕВ Фархад Сабир Оглы,
Кандидат юридических наук, PhD (Университет Лестера, Великобритания). Старший партнер международной юридической фирмы BM Morrison Partners, Дубай, ОАЭ,
ORCID 0000-0001-8219-3448,
e-mail fmirzayev@gmail.com

ГРАНИЦА МЕЖДУ США И КАНАДОЙ. ПОЧЕМУ «ИСКУССТВЕННАЯ ЛИНИЯ» ОСТАЕТСЯ ЮРИДИЧЕСКИ НЕПРИКОСНОВЕННОЙ

Аннотация. *Отправной точкой исследования стало резкое ухудшение отношений между США и Канадой в 2025-2026 гг. Дональд Трамп называл общую границу искусственной, предлагал Канаде войти в состав США в качестве 51-го штата, а также подкреплял эти заявления тарифным давлением. В связи с этим возникает вопрос о том, какую роль в правовом основании границы играет принцип uti possidetis juris и способна ли нынешняя политико-экономическая конфронтация поколебать уже установленную линию. При подготовке статьи сопоставлены договоры 1783-1925 гг., решения международных судебных и арбитражных органов, материалы Международной пограничной комиссии, акты США и Канады, а также российские и западные исследования. Применены формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой методы. Проведенный анализ показывает то, что сухопутная граница США и Канады не сводится к классической модели uti possidetis. Ее отдельные участки последовательно устанавливались договорами, арбитражем, комиссиями и съемкой на местности. Принцип сохраняет дополнительное значение т.к. не допускает территориального вакуума при смене суверена, однако после договорного определения линии решающими становятся стабильность границ и правопреемство в отношении пограничных договоров. Тарифы, политическая риторика и экономическая зависимость не создают территориальных прав. Даже выраженная на референдуме воля населения Канады не изменила бы границу автоматически. Для этого потребовались бы конституционные процедуры Канады, согласие ее провинций, международный договор и самостоятельное волеизъявление государства. Оставшиеся морские разногласия не опровергают устойчивость сухопутной границы и должны решаться отдельно.*

Ключевые слова: *uti possidetis juris, США, Канада, государственная граница, правопреемство государств, пограничные договоры, территориальная целостность, экономическое давление, 51-й штат, Дональд Трамп.*

MIRZAYEV Farhad Sabir Oglu,
andidate of Legal Sciences, PhD in Law, University of Leicester, United Kingdom. Senior Partner, BM Morrison Partners international law firm, Dubai, UAE

THE US-CANADA BORDER. WHY THE “ARTIFICIAL LINE” REMAINS LEGALLY INVIOLABLE

Annotation. *The article examines the legal character of the United States-Canada border against the sharp deterioration of bilateral relations in 2025-2026. President Donald Trump repeatedly described the border as an artificial line, proposed that Canada become the 51st state, and linked tariff pressure with questions of Canadian sovereignty. The study seeks to determine the role of uti possidetis juris in the legal foundation of the border and whether present political and economic pressure can affect its stability. It considers the treaties concluded between 1783 and 1925, decisions of international courts and tribunals, documents of the International Boundary Commission, official acts of the United States and Canada, and Russian and Western scholarship. Formal legal, historical legal and comparative legal methods are used. The article argues that the land border is not a classic product of uti possidetis. Its sectors were successively established by treaties, arbitration, joint commissions and surveys. The principle retains a subsidiary function because it prevents a territorial vacuum when sovereignty changes, but once a line has been agreed, boundary stability and succession to boundary treaties become decisive. Tariffs, political rhetoric and economic dependence do not create territorial rights. Even a clear referendum vote in Canada*

would not alter the border automatically. Canadian constitutional procedures, provincial consent, an international agreement and the state's independent expression of will would still be required. The remaining maritime disagreements do not undermine the stability of the land border and must be addressed separately.

Key words: *uti possidetis juris, United States, Canada, state boundary, state succession, boundary treaties, territorial integrity, economic pressure, 51st state, Donald Trump.*

Введение

Еще недавно границу между США и Канадой приводили как пример того, что точно установленная линия может почти исчезнуть из повседневного восприятия. На ней нет военной стены, а значительная часть хозяйственной жизни по обе стороны строилась на открытом рынке и устойчивых связях. Ее юридическое значение стало заметнее именно тогда, когда политическая риторика перестала быть привычно добрососедской.

В 2025 г. президент США Дональд Трамп назвал линию между двумя странами искусственной, говорил о Канаде как о возможном 51-м штате и утверждал то, что канадская экономика не способна нормально существовать вне США [21]. Одновременно администрация США использовала тарифы под предлогом угроз, связанных с миграцией и незаконным оборотом наркотиков через северную границу [20]. В 2026 г. спор вышел на новый уровень. США ввели дополнительные 50-процентные тарифы на ряд канадских товаров, а Канада приостановила переговоры и объявила зеркальные меры, отдельно подчеркнув защиту своего суверенитета [22], а также [23].

Формула об «искусственной линии» ставит вполне юридический вопрос. Если граница проведена по параллели, реке или между геодезическими знаками, становится ли она менее обязательной, чем линия, совпадающая с горами или расселением народов. История территориальных споров дает отрицательный ответ. Практически всякая граница в определенной мере искусственна т.к. природный объект сам не решает пределы государственной власти. Это делает договор, решение суда либо унаследованная административная линия [5], а также [6, с. 88-104].

Цель статьи состоит в определении места uti possidetis juris в правовом основании американско-канадской границы. Для этого необходимо отделить возникновение США от последующего формирования Канады, установить соотношение принципа с пограничными договорами, а также проверить, имеет ли нынешнее экономическое давление территориально-правовое последствие. Исторический материал используется там, где он объясняет действующую линию. Uti possidetis не возвращает стороны к удобной эпохе, а фиксирует исходное положение на критическую дату [1, с. 43-53], а также [2, с. 56-77].

1. Почему эта граница не является обычным случаем uti possidetis

Классическая конструкция uti possidetis juris предполагает превращение внутренней административной линии в международную границу при появлении новых государств. Международный суд ООН в деле Буркина-Фасо и Мали связал принцип с сохранением пределов, существовавших в момент независимости, а также с недопущением территориальной неопределенности [17, п. 20-26]. В литературе спорят о широте этой формулы, но ее практическая задача остается ясной. Новое государство получает территорию в тех юридических пределах, в которых оно возникло [3, с. 24-29], а также [7, p. 97-103] и [8, p. 590-597].

Северный предел США формировался иначе. Парижский договор 1783 г. одновременно признал новое государство и описал линию, отделявшую его от британских владений в Северной Америке. Поэтому в момент появления США действовали сразу две правовые идеи. Первая сохраняла пространственные пределы освободившейся территории, а вторая прямо закрепляла согласованную международную линию. Там, где договор давал ответ, не было необходимости выводить ту же границу исключительно из uti possidetis.

Это различие не является спором о названиях. Принцип помогает установить исходную территорию, когда новый суверен унаследовал старые административные пределы. Договор может выбрать иную линию, уточнить ее или обменять участки. В таком случае воля сторон имеет самостоятельное значение [9, p. 173-181], а также [10, p. 61-87]. Американско-канадская граница складывалась именно таким путем.

Постепенное становление Канады не дает простой критической даты. Статус доминиона относится к 1867 г., Вестминстерский статут к 1931 г., а завершение конституционного разрыва с британским парламентом к 1982 г. К этому времени северная граница США давно была международной. Канада унаследовала действовавший пограничный режим. Поэтому uti possidetis подтверждает непрерывность, но не заменяет договорную основу.

2. Граница, которую не провели одним движением линейки

Слова об искусственно проведенной прямой линии дают неверное представление о происхождении границы. Ее длина составляет 8891 км, а современная линия основана примерно на двадцати договорах, соглашениях и решениях [12].

Даже участок по 49-й параллели появился не сразу и не охватывает всю границу.

Парижский договор 1783 г. использовал названия рек, озер и пунктов, география которых была известна неточно. Один из изъянов описания был связан с Лесным озером. От его северо-западной точки линию предполагалось вести на запад к Миссисипи, но река не достигала указанной широты. По Договору Джея 1794 г. вопрос о том, какая именно река является Сент-Круа, должна была решить комиссия. Гентский договор 1814 г. передал комиссиям вопросы островов и участков через Великие озера. Конвенция 1818 г. провела линию по 49-й параллели от Лесного озера до Скалистых гор. Договор Уэбстера-Ашбертона 1842 г. урегулировал северо-восточный участок, а Орегонский договор 1846 г. продолжил линию до Тихого океана с отступлением, которое сохранило остров Ванкувер за британской стороной [12].

Аляскинский участок имеет еще более сложное происхождение. Его отправной основой была англо-русская конвенция 1825 г. После покупки Аляски США унаследовали российские права, а спор о толковании линии с британскими владениями был передан трибуналу. Решение 1903 г. определило прохождение значительной части границы [13]. Здесь видно то, что правопреемство и договорное толкование способны действовать вместе. США не получили возможность заново выбрать удобную линию после приобретения Аляски. Они вступили в прежнее территориальное положение России, а не создали его с нуля.

Договор 1908 г. поручил совместной комиссии обследовать и нанести линию от Атлантического до Тихого океана. Договор 1925 г. сделал комиссию постоянной и обязал ее поддерживать эффективную пограничную линию [14]. Геодезическая съемка показывала, где находится уже согласованная граница. При расхождении абстрактной параллели и принятой демаркации значение имеет совокупность договора, работы совместных органов и поведения сторон [11, p. 9-33].

3. Где заканчивается uti possidetis и начинается стабильность договорной границы

После согласования линии принцип выполняет более узкую работу. Он не позволяет утверждать то, что при каждой смене международного статуса территории прежняя граница исчезает и должна создаваться заново. Однако непосредственное основание конкретных координат уже следует искать в договоре и связанных с ним материалах.

Международный суд ООН четко разграничил эти ситуации в деле Ливии и Чада. Суд не стал исследовать древние права, осуществление власти и uti possidetis, т.к. договор 1955 г. полностью определял границу. Согласованная линия приобретает самостоятельную юридическую жизнь и сохраняется независимо от дальнейшей судьбы договора [18, п. 72-75]. Эта логика точно подходит к отношениям США и Канады. Изменение торгового режима, состава правительства или уровня политического доверия не возвращает стороны к картам XVIII в.

Обе Венские конвенции оставляют пограничные соглашения за пределами обычной логики прекращения договоров. Статья 62 Конвенции 1969 г. исключает ссылку на коренное изменение обстоятельств, если договор устанавливает границу [15]. По ст. 11 Конвенции 1978 г. правопреемство государств само по себе не затрагивает границу и ее режим [16]. У второй Конвенции нет всеобщего круга участников, однако выраженное в ней правило опирается на более широкую практику.

В этом состоит ограниченная, но реальная роль uti possidetis для Канады. Принцип закрывает предполагаемый разрыв между британским и канадским суверенитетом. Он не дает считать то, что после получения Канадой полной самостоятельности пограничные договоры остались в прошлом вместе с полномочиями Лондона. Но содержание линии определяется не принципом в отвлеченном виде, а договорами, решениями и официальной демаркацией.

Такой вывод отличается и от чрезмерно широкой, и от чрезмерно узкой трактовки uti possidetis. Если объявить принцип единственным источником границы, будут потеряны договорные изменения. Если полностью исключить его, останется необъясненным то, почему смена суверена не создала территориального вакуума. Сначала принцип обеспечивает непрерывность, затем договор устанавливает линию, а стабильность границ защищает результат [4, с. 12-23], а также [7, p. 122-129].

4. Риторика 51-го штата и пределы экономического давления

Весной 2025 г. Дональд Трамп повторил то, что Канада могла бы стать штатом США, а прямую линию на карте назвал лишенной смысла [21]. В 2025-2026 гг. к этой риторике добавились тарифы. Белый дом связал первые меры с чрезвычайной ситуацией на северной границе [20]. В июле 2026 г. торговое представительство США объявило новые 50-процентные тарифы по разделу 338 Закона о тарифах 1930 г. [22]. Канада ответила прекращением переговоров, зеркальными тарифами и заявлением о том, что не поступится самостоятельностью [23].

Эти события не открывают территориальный спор. Тариф может нарушать торговое соглашение, быть ответной мерой либо инструментом переговоров. Ни одна из этих квалификаций не

переносит границу и не создает у США прав на канадскую территорию.

Запрет угрозы силой в статье 2 Устава ООН прежде всего относится к вооруженной силе. Нельзя без обоснования приравнять высокий тариф к нарушению этого запрета. Вопрос о пределах запрещенного экономического принуждения остается дискуссионным. Для границы это не меняет исхода. Нет договора о передаче территории, согласия Канады на присоединение, а также признания американского суверенитета.

Канадские ответы имеют противоположный смысл. Оттава отвергает возможность присоединения и рассматривает экономические меры как угрозу самостоятельности [23]. Поэтому нельзя говорить ни о молчаливом согласии, ни о практике, меняющей пограничные договоры. Повторение формулы о 51-м штате не накапливает юридическую силу.

Экономическая зависимость не является формой территориального верховенства. Общая инфраструктура, торговля и оборонная кооперация относятся к межгосударственным отношениям. Неравенство возможностей не отменяет суверенного равенства. Иначе любая страна с одним главным рынком сбыта могла бы считаться частью более сильного соседа.

5. Почему даже референдума было бы недостаточно

Предположение о добровольном превращении Канады в штат США также не снимает юридических препятствий. Международное право допускает изменение границы по согласию государств. Международный суд ООН прямо указывал то, что стороны могут изменить ранее установленную линию взаимным соглашением [18, п. 72-73]. Однако согласие должно исходить от компетентных органов и быть выражено свободно.

В Канаде общенациональный референдум сам по себе не создал бы нового государства и не прекратил бы существование прежнего. Верховный суд Канады в заключении по вопросу отделения Квебека установил то, что ясное большинство, ответившее на ясный вопрос, порождает обязанность начать переговоры, но результат голосования не имеет автоматического юридического действия [19, п. 87-92]. Присоединение всей Канады к США потребовало бы еще более глубокого изменения конституционного строя.

Такое решение затронуло бы монархию, федеральные органы, провинции, права коренных народов и канадскую Хартию прав и свобод. Изменение должности монарха, генерал-губернатора и лейтенант-губернаторов требует согласия Сената, Палаты общин, а также всех провинций [26, ст. 41]. Поэтому договор двух правительств или простое большинство голосов не могли бы законно упразднить Канаду.

На американской стороне также потребовались бы конституционные решения. Конгресс вправе принимать новые штаты, но эта норма не позволяет президенту присоединить иностранное государство заявлением. Сторонам пришлось бы договориться о территории, долгах, гражданстве, международных обязательствах, правах провинций и коренных народов. Uti possidetis не запрещает добровольное объединение, но исключает презумпцию того, что более сильный сосед уже приобрел территорию из-за географии или торговли.

6. Неурегулированные морские участки не делают сухопутную границу временной

Между США и Канадой остаются разногласия в заливе Мэн у острова Макиас-Сил, у входа Хуан-де-Фука, в районе Диксон-Энтранс, а также в море Бофорта. Их часто соединяют с сухопутной границей, хотя правовые вопросы различаются. В 1984 г. камера Международного суда ООН провела единую морскую границу в заливе Мэн, но вопрос о суверенитете над Макиас-Сил не входил в переданный спор [25]. В 2024 г. США и Канада создали совместную группу для переговоров по морю Бофорта, где стороны по-разному толкуют англо-русскую конвенцию 1825 г. [24].

В море Бофорта канадская позиция продолжает линию сухопутной границы по 141-му меридиану, тогда как США исходят из морской делимитации по равноудаленной линии. Это хороший пример предела uti possidetis. Принцип может объяснить наследование исходной сухопутной конечной точки и прежних договорных прав России и Великобритании. Он не дает автоматического ответа на проведение современной границы континентального шельфа и исключительных экономических зон. Здесь применяются специальные правила морского права, договорное толкование и требования справедливого результата.

Такие разногласия не превращают 8891 км установленной линии в спорную территорию. Стороны отделяют согласованные участки от несогласованных, поддерживают знаки через постоянную комиссию, передают вопросы суду или ведут переговоры. Даже тарифная конфронтация не отменила пограничные договоры.

Заключение

Американско-канадская граница возникла не из одного принципа. Парижский договор 1783 г. соединил признание нового государства с описанием его северных пределов. Последующие договоры, комиссии, арбитраж 1903 г. и съемка устранили основную неопределенность.

Принцип uti possidetis juris сохраняет значение в двух пределах. Он подтверждает территориальную непрерывность при появлении США

и последующем становлении полностью суверенной Канады, а также не допускает то, чтобы смена суверена открывала прежние пределы для нового раздела. Но конкретное прохождение границы определяется договорами. После их заключения главной становится самостоятельная устойчивость согласованной линии.

Нынешнее обострение делает этот вывод практически важным. Слова об искусственной границе, предложение стать 51-м штатом, тарифы и экономическая асимметрия не создают территориальных прав США. Они также не образуют согласия Канады. Возможное объединение двух государств потребовало бы свободного волеизъявления Канады, сложной конституционной процедуры, согласия провинций, решения американского Конгресса и международного договора. До этого момента линия остается границей независимо от того, насколько убедительной она кажется президенту одной из сторон на карте.

Оставшиеся морские споры требуют отдельного урегулирования. Они подтверждают не слабость сухопутной границы, а способность сторон выделять нерешенный вопрос и не переносить его на уже согласованные участки. В этом и состоит главный урок североамериканского опыта. Uti possidetis не обязан объяснять всю границу, чтобы защищать ее непрерывность. Там, где государства уже договорились, право требует не новой исторической географии, а исполнения достигнутого соглашения.

Список литературы:

[1] Мирзаев Ф. С. Принцип uti possidetis в современном международном праве и его применение на постсоветском пространстве. Теория и практика // Право и политика. 2004. № 6. С. 43-53.

[2] Мирзаев Ф. С. Принцип uti possidetis. История зарождения // Московский журнал международного права. 2014. № 4. С. 56-77. DOI 10.24833/0869-0049-2014-4-56-77..

[3] Мирзаев Ф. С. Практика применения принципа uti possidetis со стороны международных судебных органов, арбитражных трибуналов и международных организаций // Евразийский юридический журнал. 2020. № 10. С. 24-29. DOI 10.46320/2073-4506-2020-10-149-24-29..

[4] Мирзаев Ф. С. Применение принципа uti possidetis при дезинтеграции СССР // Право и политика. 2017. № 8. С. 12-23. DOI 10.7256/2454-0706.2017.8.23801..

[5] Международное право. Учебник для академического бакалавриата. В 2 т. / под ред. А. Н. Вылегжанина. 3-е изд. М. Юрайт, 2016. 603 с.

[6] Клименко Б. М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. М. Международные отношения, 1974. 168 с.

[7] Shaw M. N. The Heritage of States. The Principle of Uti Possidetis Juris Today // British Yearbook of International Law. 1996. Vol. 67. P. 75-154. DOI 10.1093/bybil/67.1.75.

[8] Ratner S. R. Drawing a Better Line. Uti Possidetis and the Borders of New States // American Journal of International Law. 1996. Vol. 90. No. 4. P. 590-624. DOI 10.2307/2203988.

[9] Lalonde S. N. Determining Boundaries in a Conflicted World. The Role of Uti Possidetis. Montreal. McGill-Queen's University Press, 2002. 353 p.

[10] Prescott V., Triggs G. D. International Frontiers and Boundaries. Law, Politics and Geography. Leiden. Martinus Nijhoff, 2008. 504 p.

[11] Jones S. B. Boundary-Making. A Handbook for Statesmen, Treaty Editors and Boundary Commissioners. Washington. Carnegie Endowment for International Peace, 1945. 268 p.

[12] International Boundary Commission. History. URL https://www.internationalboundarycommission.org/en/about/history.php. Дата обращения 30.08.2026.

[13] The Alaska Boundary Case, Great Britain and United States. Award of 20 October 1903 // Reports of International Arbitral Awards. Vol. XV. P. 481-540.

[14] Treaty between Canada and the United States of America to Define More Accurately and to Complete the International Boundary, 24 February 1925.

[15] Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г.

[16] Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 г.

[17] Frontier Dispute, Burkina Faso v. Mali. Judgment of 22 December 1986 // ICJ Reports. 1986. P. 554.

[18] Territorial Dispute, Libyan Arab Jamahiriya v. Chad. Judgment of 3 February 1994 // ICJ Reports. 1994. P. 6.

[19] Reference re Secession of Quebec, [1998] 2 SCR 217.

[20] The White House. Progress on the Situation at Our Northern Border, 3 February 2025. URL https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/progress-on-the-situation-at-our-northern-border/. Дата обращения 30.08.2026.

[21] Trump D. J. Remarks Prior to a Meeting with NATO Secretary General Mark Rutte and an Exchange with Reporters, 13 March 2025 // The American Presidency Project. URL https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-prior-meeting-with-secretary-general-mark-rutte-the-north-atlantic-treaty. Дата обращения 30.08.2026.

[22] Office of the United States Trade

Representative. Ambassador Greer Issues Statement on President Trump Imposing Section 338 Tariffs on Canada, 20 July 2026. URL https://ustr.gov/about/policy-offices/press-office/press-releases/2026/july/ambassador-greer-issues-statement-president-trump-imposing-section-338-tariffs-canada. Дата обращения 30.08.2026.

[23] Prime Minister of Canada. Statement by Prime Minister Carney on Canada-U.S. Trade Negotiations, 21 August 2026. URL https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/08/21/statement-prime-minister-carney-canada-us-trade-negotiations. Дата обращения 30.08.2026.

[24] Global Affairs Canada. Canada's Arctic Foreign Policy, 2024. URL https://international.canada.ca/en/global-affairs/corporate/reports/arctic-policy-2024. Дата обращения 30.08.2026.

[25] Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area, Canada v. United States. Judgment of 12 October 1984 // ICJ Reports. 1984. P. 246.

[26] Constitution Act, 1982, being Schedule B to the Canada Act 1982, c. 11 (U.K.). at https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/08/21/statement-prime-minister-carney-canada-us-trade-negotiations. Accessed 30 August 2026.

[27] Global Affairs Canada. Canada's Arctic Foreign Policy, 2024. Available at https://international.canada.ca/en/global-affairs/corporate/reports/arctic-policy-2024. Accessed 30 August 2026.

[28] Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area, Canada v. United States. Judgment of 12 October 1984 // ICJ Reports. 1984. P. 246.

[29] Constitution Act, 1982, being Schedule B to the Canada Act 1982, c. 11 (U.K.).

References:

[1] Mirzaev F.S. The principle of uti possidetis in modern international law and its application in the post-Soviet space. Theory and practice // Law and politics. 2004. № 6. S. 43-53.

[2] Mirzaev F.S. The principle of uti possidetis. History of origin // Moscow Journal of International Law. 2014. № 4. S. 56-77. DOI 10.24833/0869-0049-2014-4-56-77..

[3] Mirzaev F.S. Practice of applying the principle of uti possidetis by international judicial bodies, arbitration tribunals and international organizations // Eurasian Law Journal. 2020. № 10. S. 24-29. DOI 10.46320/2073-4506-2020-10-149-24-29..

[4] Mirzaev F.S. Application of the principle of uti possidetis in the disintegration of the USSR // Law and politics. 2017. № 8. S. 12-23. DOI 10.7256/2454-0706.2017.8.23801..

[5] International law. Textbook for Academic Baccalaureate. In 2 volumes/ed. A.N. Vylegzhanina. 3rd ed. M. Yurayt, 2016. 603 p.

[6] Klimenko B. M. State territory. Questions of theory and practice of international law. M. International relations, 1974. 168 pp.

[7] Shaw M. N. The Heritage of States. The Principle of Uti Possidetis Juris Today // British Yearbook of International Law. 1996. Vol. 67. P. 75-154. DOI 10.1093/bybil/67.1.75.

[8] Ratner S. R. Drawing a Better Line. Uti Possidetis and the Borders of New States // American Journal of International Law. 1996. Vol. 90. No. 4. P. 590-624. DOI 10.2307/2203988.

[9] Lalonde S. N. Determining Boundaries in a Conflicted World. The Role of Uti Possidetis. Montreal. McGill-Queen's University Press, 2002. 353 p.

[10] Prescott V., Triggs G. D. International Frontiers and Boundaries. Law, Politics and Geography. Leiden. Martinus Nijhoff, 2008. 504 p.

[11] Jones S. B. Boundary-Making. A Handbook for Statesmen, Treaty Editors and Boundary Commissioners. Washington. Carnegie Endowment for International Peace, 1945. 268 p.

[12] International Boundary Commission. History. URL https://www.internationalboundarycommission.org/en/about/history.php. Date of 30.08.2026 appeal.

[13] The Alaska Boundary Case, Great Britain and United States. Award of 20 October 1903 // Reports of International Arbitral Awards. Vol. XV. P. 481-540.

[14] Treaty between Canada and the United States of America to Define More Accurately and to Complete the International Boundary, 24 February 1925.

[15] Vienna Convention on the Law of Treaties of 23 May 1969.

[16] Vienna Convention on Succession of States in Respect of Treaties of 23 August 1978.

[17] Frontier Dispute, Burkina Faso v. Mali. Judgment of 22 December 1986 // ICJ Reports. 1986. P. 554.

[18] Territorial Dispute, Libyan Arab Jamahiriya v. Chad. Judgment of 3 February 1994 // ICJ Reports. 1994. P. 6.

[19] Reference re Secession of Quebec, [1998] 2 SCR 217.

[20] The White House. Progress on the Situation at Our Northern Border, 3 February 2025. URL https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/progress-on-the-situation-at-our-northern-border/. Date of 30.08.2026 appeal.

[21] Trump D. J. Remarks Prior to a Meeting with NATO Secretary General Mark Rutte and an Exchange with Reporters, 13 March 2025 // The American Presidency

Project. URL https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-prior-meeting-with-secretary-general-mark-rutte-the-north-atlantic-treaty. Date of 30.08.2026 appeal.

[22] Office of the United States Trade Representative. Ambassador Greer Issues Statement on President Trump Imposing Section 338 Tariffs on Canada, 20 July 2026. URL https://ustr.gov/about/policy-offices/press-office/press-releases/2026/july/ambassador-greer-issues-statement-president-trump-imposing-section-338-tariffs-canada. Date of 30.08.2026 appeal.

[23] Prime Minister of Canada. Statement by Prime Minister Carney on Canada-U.S. Trade Negotiations, 21 August 2026. URL https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/08/21/statement-prime-minister-carney-canada-us-trade-negotiations. Date of 30.08.2026 appeal.

[24] Global Affairs Canada. Canada's Arctic Foreign Policy, 2024. URL https://international.canada.ca/en/global-affairs/corporate/reports/arctic-policy-2024. Date of 30.08.2026 appeal.

[25] Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area, Canada v. United States. Judgment of 12 October 1984 // ICJ Reports. 1984. P. 246.

[26] Constitution Act, 1982, being Schedule B to the Canada Act 1982, c. 11 (U.K.). at https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/08/21/statement-prime-minister-carney-canada-us-trade-negotiations. Accessed 30 August 2026.

[27] Global Affairs Canada. Canada's Arctic Foreign Policy, 2024. Available at https://international.canada.ca/en/global-affairs/corporate/reports/arctic-policy-2024. Accessed 30 August 2026.

[28] Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area, Canada v. United States. Judgment of 12 October 1984 // ICJ Reports. 1984. P. 246.

[29] Constitution Act, 1982, being Schedule B to the Canada Act 1982, c. 11 (U.K.).

