Дата поступления рукописи в редакцию: 23.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 25.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-4-28-32

КУХАРЕВ Юрий Станиславович,

старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Юго-Западного государственного университета,

e-mail: yurij.kuharev@yandex.ru

ГАЙДАРЖИ Владислав Артёмович,

студент Юго-Западного государственного университета,

e-mail: gaidarzhivladislaw@yandex.ru

КАВЕРИН Кирилл Романович,

студент Юго-Западного государственного университета,

e-mail: kaverinkirill22@gmail.com

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА КОНСТРУИРОВАНИЯ САНКЦИЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ

Аннотация. *Статья посвящена исследованию юридико-технических особенностей конструирования санкций уголовно-правовых норм в российском уголовном законодательстве. Рассматриваются основные требования юридической техники, предъявляемые к формулированию санкций в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, включая определённость, соразмерность наказания, логическую согласованность и системность законодательных решений. Анализируются различные виды санкций, используемых в уголовном праве (относительно-определённые, альтернативные, кумулятивные), а также особенности их нормативного закрепления. Отмечается, что нарушения правил юридической техники при формулировании санкций могут приводить к неопределённости правоприменения, дисбалансу наказаний и снижению эффективности уголовно-правового регулирования. В работе выявляются основные проблемы современного уголовного законодательства, связанные с несогласованностью санкций, чрезмерной вариативностью наказаний и недостаточной унификацией подходов к их законодательному конструированию. Делается вывод о необходимости совершенствования юридико-технических принципов формирования санкций уголовно-правовых норм с целью обеспечения справедливости, предсказуемости и эффективности уголовной ответственности.*

Ключевые слова*: юридическая техника, уголовно-правовая норма, санкция, уголовная ответственность, правотворчество.*

KUKHAREV Yuri Stanislavovich,

Senior Lecturer, Department of Theory and History of State and Law, Southwestern State University

GAIDARZHI Vladislav Artyomovich,

student at Southwestern State University

KAVERIN Kirill Romanovich,

student at Southwestern State University

LEGAL TECHNIQUE FOR CONSTRUCTION OF CRIMINAL LAW SANCTIONS

Annotation. *The article is devoted to the study of the legal and technical features of the construction of sanctions of criminal law in Russian criminal law. The main requirements of legal technology for the formulation of sanctions in the norms of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation are considered, including certainty, proportionality of punishment, logical consistency and consistency of legislative decisions. Various types of sanctions used in criminal law*

(relatively defined, alternative, cumulative), as well as the features of their normative consolidation, are analyzed. It is noted that violations of the rules of legal technology in the formulation of sanctions can lead to uncertainty in law enforcement, an imbalance in penalties and a decrease in the effectiveness of criminal law regulation. The work identifies the main problems of modern criminal legislation related to the inconsistency of sanctions, excessive variability of punishments and insufficient unification of approaches to their legislative design. It is concluded that it is necessary to improve the legal and technical principles of the formation of sanctions of criminal law in order to ensure fairness, predictability and effectiveness of criminal liability.

Key words: *legal technique, criminal law, sanction, criminal liability, law-making.*

Юридическая техника является важнейшим инструментом обеспечения качества законодательства и эффективности правового регулирования. В сфере уголовного права значение юридико-технических требований особенно велико, поскольку нормы данной отрасли непосредственно связаны с применением мер государственного принуждения и ограничением прав и свобод человека. Одним из ключевых элементов структуры уголовно-правовой нормы выступает санкция, определяющая вид и пределы наказания за совершение преступления. От того, насколько грамотно сконструирована санкция, во многом зависит справедливость и предсказуемость уголовной ответственности, а также единообразие правоприменительной практики [1, с. 185-186].

В российском уголовном праве структура уголовно-правовой нормы традиционно включает гипотезу, диспозицию и санкцию. Если диспозиция описывает признаки запрещённого деяния, то санкция определяет возможные меры наказания, которые могут быть назначены судом в случае установления состава преступления. В действующем уголовном законодательстве санкции закрепляются в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ и формулируются с использованием различных юридико-технических приёмов.

Одним из ключевых требований юридической техники при конструировании санкций является принцип определённости уголовно-правовых норм. Данный принцип предполагает, что содержание санкции должно быть сформулировано ясно и недвусмысленно, позволяя правоприменителю установить пределы возможного наказания. Неопределённость санкции способна привести к существенным различиям в судебной практике и нарушению принципа равенства граждан перед законом. В этой связи законодатель использует преимущественно относительно-определённые санкции, которые устанавливают минимальные и максимальные пределы наказания [2, с. 380].

Примером относительно-определённой санкции является положение части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за кражу. Санкция данной нормы содержит несколько альтернативных видов наказания: штраф в размере до восьмидесяти тысяч рублей, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы либо лишение свободы на срок до двух лет. Такая конструкция позволяет суду учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного и иные обстоятельства дела, что соответствует принципу индивидуализации наказания.

Однако чрезмерная вариативность санкций также может создавать определённые проблемы. Наличие большого количества альтернативных видов наказания в одной санкции усложняет правоприменение и повышает риск несоразмерности наказаний. В научной литературе отмечается, что чрезмерная широта санкций снижает предсказуемость уголовной ответственности и может приводить к существенным различиям в судебной практике по сходным делам [3, с. 57].

С точки зрения юридической техники важным элементом конструирования санкций является соблюдение принципа соразмерности наказания. Санкция должна соответствовать степени общественной опасности преступления и занимать логически обоснованное место в системе уголовно-правовых запретов. Несоблюдение данного требования приводит к так называемым санкционным дисбалансам, когда наказание за менее опасное деяние оказывается сопоставимым или даже более строгим, чем за более тяжкое преступление [4, с. 29].

Ещё одним важным аспектом юридической техники является выбор типа санкции. В российском уголовном праве применяются различные виды санкций, среди которых наиболее распространёнными являются альтернативные, кумулятивные и относительно-определённые санкции. Альтернативная санкция предусматривает возможность назначения одного из нескольких видов наказания, тогда как кумулятивная предполагает обязательное

сочетание нескольких наказаний. Например, в ряде статей Уголовного кодекса наряду с лишением свободы предусматривается дополнительное наказание в виде штрафа или лишения права занимать определённые должности.

Использование кумулятивных санкций позволяет усилить воздействие уголовно-правовых мер, однако требует особой точности формулировок [5, с. 99]. Неправильное сочетание основных и дополнительных наказаний может привести к возникновению коллизий или затруднений при исполнении приговора. В этой связи законодатель должен учитывать общие положения Уголовного кодекса о системе наказаний и правила их назначения.

Особое значение имеет согласованность санкций с нормами Общей части уголовного законодательства. Общая часть Уголовного кодекса содержит нормы, определяющие систему наказаний, их виды, пределы и правила назначения. При конструировании санкций законодатель обязан учитывать данные положения, чтобы избежать противоречий между различными элементами уголовного закона. Например, максимальные сроки лишения свободы, предусмотренные санкциями отдельных статей, не должны противоречить общим ограничениям, установленным в статье 56 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Серьёзное значение в юридико-техническом конструировании санкций имеет иерархия преступлений по степени тяжести. Уголовный кодекс предусматривает классификацию преступлений на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Данная классификация напрямую связана с максимальными пределами наказания в виде лишения свободы. Например, максимальное наказание в виде лишения свободы за кражу без квалифицирующих признаков по части 1 статьи 158 УК РФ не может превышать двух лет, что соответствует категории преступлений небольшой тяжести. В свою очередь, например, верхний предел лишения свободы за убийство по части 1 статьи 105 УК РФ установлен свыше десяти лет, что позволяет по усмотрению правоохранительных органов и суда относить это деяние к категории особо тяжких преступлений. Следовательно, при формулировании санкций законодатель должен учитывать данную систему, чтобы обеспечить логическую последовательность уголовно-правового регулирования.

Наряду с указанными требованиями юридической техники важную роль играет единообразие терминологии и формулировок санкций. В уголовном законодательстве используются стандартные конструкции, позволяющие обеспечить единообразие правовых норм. Например, формулировка «наказывается штрафом в размере… либо лишением свободы на срок…» применяется во многих статьях Уголовного кодекса и обеспечивает унифицированный подход к описанию санкций.

Тем не менее в действующем уголовном законодательстве сохраняются определённые проблемы юридико-технического характера. В частности, в ряде случаев наблюдается чрезмерное усложнение санкций, включающих большое количество альтернативных наказаний и дополнительных мер. Это затрудняет восприятие нормы и усложняет её применение на практике. Кроме того, в отдельных статьях встречаются санкции с чрезмерно широкими пределами наказаний, что снижает уровень правовой определённости.

Ещё одной проблемой является несогласованность санкций в различных статьях уголовного закона. В ряде случаев санкции за преступления, обладающие сходной степенью общественной опасности, существенно различаются по пределам наказаний. Подобные дисбалансы могут возникать в результате фрагментарных изменений уголовного законодательства, когда законодатель корректирует отдельные нормы без комплексного пересмотра всей системы санкций.

Отдельной юридико-технической проблемой выступает чрезмерная детализация санкций посредством введения большого количества квалифицирующих признаков. В ряде статей Особенной части Уголовного кодекса наблюдается тенденция к усложнению структуры нормы, когда базовая санкция дополняется несколькими квалифицированными и особо квалифицированными составами, каждый из которых имеет собственный диапазон наказаний. В результате отдельные статьи уголовного закона могут содержать значительное количество частей с различными санкциями, что затрудняет системное восприятие нормы и усложняет её применение.

В качестве примера можно привести статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающую ответственность за кражу. Данная статья включает несколько частей, каждая из которых устанавливает различные квалифицирующие признаки и соответствующие санкции. С одной стороны, такая конструкция позволяет более точно учитывать степень общественной опасности деяния. С другой стороны, чрезмерная фрагментация нормы увеличивает объём статьи и усложняет её юридико-техническую структуру.

Ещё одной проблемой юридической техники является несогласованность санкций с динамикой уголовной политики государства. Уголовное законодательство нередко подвергается изменениям, направленным на усиление ответственности за определённые виды преступлений, например преступления в сфере экономической деятельности или преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Однако подобные изменения не всегда сопровождаются системным пересмотром санкций в других статьях кодекса. Так, в сфере экономических преступлений наблюдается явная несоразмерность: по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ (кража в крупном размере) предусмотрен штраф от 100 до 500 тыс. руб., тогда как за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг с крупным ущербом (часть 1 статьи 185 УК РФ) — лишь от 100 до 300 тыс. руб., хотя последствия последнего могут быть масштабнее. В результате возникает ситуация, когда санкции за отдельные преступления оказываются непропорционально строгими или, напротив, чрезмерно мягкими по сравнению с санкциями за иные общественно опасные деяния.

С точки зрения юридической техники важное значение имеет также согласованность санкций с целями уголовного наказания. В соответствии со статьёй 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений. Следовательно, конструкция санкции должна обеспечивать возможность достижения указанных целей. Например, чрезмерно широкие пределы лишения свободы могут затруднять реализацию принципа справедливости, тогда как отсутствие альтернативных наказаний может ограничивать возможности индивидуализации ответственности.

Одним из направлений совершенствования юридической техники предлагается сокращение чрезмерного количества альтернативных наказаний и установление более чётких границ санкций. Это позволило бы повысить уровень правовой определённости и обеспечить большую предсказуемость судебной практики.

Другим направлением совершенствования юридико-технического конструирования санкций является системный анализ соотношения наказаний в различных статьях Уголовного кодекса. При внесении изменений в уголовное законодательство необходимо учитывать взаимосвязь санкций между собой и обеспечивать их логическую последовательность в зависимости от степени общественной опасности преступлений. Такой подход позволит избежать санкционных дисбалансов и повысить внутреннюю согласованность уголовного закона.

Наряду с этим важную роль играет использование единых стандартов юридической техники при разработке уголовно-правовых норм. В правотворческой практике целесообразно применять унифицированные модели построения санкций, предусматривающие оптимальное сочетание основных и дополнительных наказаний, а также разумные пределы их применения. Это позволит обеспечить единообразие формулировок и повысить качество уголовного законодательства в целом.

Таким образом, юридическая техника конструирования санкций уголовно-правовых норм представляет собой важный элемент правотворческого процесса, непосредственно влияющий на эффективность уголовного законодательства и стабильность правоприменительной практики. Грамотно сформулированная санкция должна отвечать требованиям определённости, соразмерности, системности и логической согласованности с другими нормами уголовного закона. Нарушение данных требований способно привести к появлению санкционных дисбалансов, снижению предсказуемости уголовной ответственности и усложнению судебной практики.

В современных условиях дальнейшее совершенствование уголовного законодательства требует более внимательного подхода к юридико-техническим аспектам конструирования санкций. Это предполагает проведение системного анализа действующих норм, устранение выявленных диспропорций и разработку единых методических рекомендаций по формулированию санкций уголовно-правовых норм. Реализация указанных мер позволит повысить качество уголовного законодательства Российской Федерации и обеспечить более эффективное функционирование механизма уголовно-правового регулирования.

Список литературы:

[1] Санташов, А. Л. О юридической технике в уголовном праве / А. Л. Санташов, А. В. Миронов, В. М. Асмандияров // Журнал прикладных исследований. – 2025. – № 3. – С. 184-191.

[2] Довгань, К. Е. Функциональные особенности относительно-определенных санкций / К. Е. Довгань, Е. И. Бахтеева, А. В. Каленых // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 10 (226). – С. 379-381.

[3] Минязева, Т. Ф. Пределы вариантности уголовно-правовых санкций / Т. Ф. Минязева // Евразийская адвокатура. – 2014. – № 5 (12). – С. 56-60.

[4] Татарников, В. Г. Система преступлений против личности и проблемы ее совершенствования / В. Г. Татарников, Ю. П. Никитин // Пролог: журнал о праве. – 2020. – № 3 (27). – С. 24-33.
[5] Андреева, О. И. Смешанный вид уголовно-правовых санкций / О. И. Андреева // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – № 1. – С. 98-101.

References:

[1] Santashov, A. L. On legal technology in criminal law/A. L. Santashov, A. V. Mironov, V. M. Asmandiyarov//Journal of Applied Research. – 2025. – № 3. - S. 184-191.
[2] Dovgan, K. E. Functional features regarding certain sanctions/K. E. Dovgan, E. I. Bakhteeva, A. V. Kalenykh//Law and state: theory and practice. – 2023. – № 10 (226). - S. 379-381.
[3] Minyazeva, T. F. Limits of the variability of criminal law sanctions/T. F. Minyazev//Eurasian Bar. – 2014. – № 5 (12). - S. 56-60.
[4] Tatarnikov, V. G. The system of crimes against the person and the problems of its improvement/V. G. Tatarnikov, Yu. P. Nikitin//Prologue: a journal about law. – 2020. – № 3 (27). - S. 24-33.
[5] Andreeva, O. I. Mixed type of criminal law sanctions/O. I. Andreeva//Legal Bulletin of Dagestan State University. – 2019. – № 1. - S. 98-101.

