Дата поступления рукописи в редакцию: 26.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 25.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-4-162-164

ФОКИН Павел Максимович,

студент юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета,

e-mail: pavel.fokin14@gmail.com

СОИСПОЛНИТЕЛЬСТВО ОБЩЕГО И СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация. *В статье исследуется проблема квалификации соисполнительства общего и специального субъектов преступления. Актуальность темы обусловлена вариативностью позиций Верховного Суда РФ, который в зависимости от формы соучастия (группа лиц, организованная группа) и конструкции состава (простой или составной) по-разному оценивает возможность признания лица, не обладающего специальными признаками, соисполнителем. На основе анализа постановлений Пленума Верховного Суда РФ (№ 24 от 09.07.2013, № 48 от 30.11.2017, № 16 от 04.12.2014) и материалов судебной практики автором выявляются критерии, при которых судебная практика допускает соисполнительство общего и специального субъектов. Особое внимание уделяется противоречиям в доктрине и правоприменении, возникающим при совершении преступлений группой лиц или группой лиц по предварительному сговору в простых составах. В работе обосновывается вывод о необходимости законодательного урегулирования данного вопроса. С целью восполнения пробелов в правовом регулировании и обеспечения единства судебно-следственной практики автором предлагается новая редакция части 4 статьи 34 Уголовного кодекса РФ с выделением отдельной части (ч. 4.1), дифференцирующая правила уголовной ответственности лиц, не являющихся специальными субъектами, в зависимости от формы соучастия и особенностей состава преступления. Предлагаемые изменения направлены на преодоление неопределенности в правоприменении и устранение противоречий между позициями высшей судебной инстанции и положениями Общей части УК РФ.*

Ключевые слова: *соучастие, соисполнительство, специальный субъект, группа лиц, организованная группа, квалификация преступлений, судебная практика, статья 34 УК РФ.*

FOKIN Pavel Maksimovich,

student of the Law Institute National Research Tomsk State University

JOINT-PERFORMANCE OF GENERAL AND SPECIAL SUBJECTS OF A CRIME

Annotation. *This article examines the classification of joint participation by general and special subjects of a crime. The relevance of this topic stems from the varying positions of the Supreme Court of the Russian Federation, which, depending on the form of complicity (group of persons, organized group) and the construction of the crime (simple or compound), assesses differently the possibility of recognizing a person without special characteristics as a joint perpetrator. Based on an analysis of resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation (No. 24 of July 9, 2013, No. 48 of November 30, 2017, No. 16 of December 4, 2014) and case law, the author identifies criteria under which judicial practice permits joint participation by general and special subjects. Particular attention is given to the contradictions in doctrine and law enforcement that arise when crimes are committed by a group of persons or by a group of persons acting in concert under simple criminal offences. The paper substantiates the need for legislative regulation of this issue. To fill gaps in legal regulation and ensure the uniformity of judicial and investigative practice, the author proposes a new version of Part 4 of Article 34 of the Criminal Code of the Russian Federation, creating a separate section (Part 4.1) that differentiates the rules of criminal liability for persons who are not special subjects, depending on the form of complicity and the specific elements of the crime. The proposed amendments are aimed at overcoming uncertainty in law enforcement and resolving contradictions between the positions of the highest judicial authorities and the provisions of the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation.*

Key words: *complicity, joint execution, special subject, group of persons, organized group, classification of crimes, judicial practice, Article 34 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

Вопрос о допустимости соисполнительства общего и специального субъектов в науке и практике разрешается по-разному и во многом в зависимости от того, в какой форме оно совершается. Согласно закону, соисполнительство как таковое может быть совершено в различных формах - от группы лиц до преступного сообщества. Следовательно, необходимо чётко уяснить, в каких случаях оно все-таки возможно, а в каких уже не допускается.

Уточним, что обособление данного вопроса в отдельный параграф обусловлено тем, что решения Верховного Суда РФ по данному поводу отличаются в значительной степени вариативностью, что в свою очередь во многом усложняет уяснение природы проблемы и поиск путей её разрешения. В этой связи важно отметить большой, по-нашему мнению, вклад Ю. Е. Пудовочкина в исследовании проблемы соисполнительства общего и специального субъектов, так как, проведенный им анализ позиций высшей судебной инстанции является довольно глубоким.

Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» предусматривает, что получение взятки или предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех её членов, независимо от их функциональной роли в совершенном деянии (то есть, предусмотренными статьей 33 УК РФ), должны квалифицироваться по соответствующим составам преступлений, предусмотренным статьями 290 или 294 УК РФ, как исполнительские (применительно к нашей проблеме – соисполнительские). Аналогичная позиция также сформулирована в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [1], согласно которому в случае признания мошенничества, присвоения или растраты совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли (и за отсутствием у некоторых лиц признаков специального субъекта) следует квалифицировать по соответствующей части статей 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

Для таких форм соучастия как группа лиц или группа лиц по предварительному сговору, по замечанию Ю.Е. Пудовочкина, судебная практика не выработала универсального правила признания соисполнительства общего и специального субъектов не выработала [2].

В составных преступлениях со специальным субъектом, совершаемых группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, лицо, не обладающее признаками такового, но выполняющее совместно с «годным» субъектом объективную сторону деяния или хотя бы его часть, признаётся соисполнителем преступления. Эта позиция часто иллюстрируется примером изнасилования, в котором женщина применяет насилие к потерпевшей с целью облегчения для мужчины совершения полового акта с последней. Так в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» указано, что действия лиц, лично не совершавших насильственного полового сношения или насильственных действий сексуального характера, но путем применения насилия или угроз содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в совершении изнасилования. Стоит заметить, что данный подход подвергался критике со стороны С.А. Семенова и В.Г. Павлова [3], [4]. Учёные сетовали на его несостоятельность, тем не менее такой способ квалификации выразившись в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.04.1992 № 4 «О судебной практике по делам об изнасиловании» неизменно нашёл своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2004 № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации», а после того, как последнее утратило силу – в ныне действующем разъяснении высшей судебной инстанции по аналогичным делам. Показательна в действующем ключе судебная практика. В Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.09.2007 № 9-О07-61 можно на этапах первой, кассационной и надзорной инстанций отследить восприятие данного подхода к квалификации.

Но все же если преступление так же фактически совершается группой лиц по предварительной договорённости, но при этом оно является простым по составу, квалифицировать действия лица, не обладающего признаками специального субъекта, как соисполнительские уже не допускается [5].

Соглашаясь с позициями учёных о том, что содержащаяся в действующем уголовном

законе норма, посвященная соучастию общего и специального субъектов, не исчерпывает всех вопросов такого соучастия (несовершенна) [6], а также исходя из вышеуказанного, считаем нужным внести в уголовный закон изменения и изложить часть 4 статьи 34 УК РФ в следующей редакции:

«4. Лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в подготовке и совершении предусмотренного этой статьей преступления организованной группой или преступным сообществом, а равно группой лиц или группой лиц по предварительному сговору в случае, если такое преступление имело составной состав, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его соисполнителя.»

Также с учётом данного изменения предлагается обособить предписание части 4 статьи 34 УК РФ действующей редакции в отдельную часть в рамках этой же статьи таким образом:

«4.1. В остальных случаях лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении предусмотренного этой статьей преступления, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника».

Указанная норма обобщит правила квалификации, сложившегося в действительности соисполнительства общего и специального субъектов и тем самым обеспечит единство судебно-следственной практики. В таком случае перед правоприменителем больше не будет стоят вопрос о том, как оценить деяния лиц в случае, если решение высшей судебной инстанции по определённому составу преступления отсутствует, а уже имеющиеся позиции по иным делам в смысловом отношении идут вразрез с положениями Общей части УК РФ. В текущих условиях, когда Верховный суд РФ выражает свои позиции лишь по отдельным составам преступлений, включение именно такой новой редакции части 4 статьи 34 в уголовный закон считаем заслуженным и обоснованным.

Список литературы:

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС КонсультантПлюс.
[2] Пудовочкин Ю.Е. Соучастие в преступлении со специальным субъектом: некоторые проблемы уголовно-правовой оценки // Общество и право, 2018. № 4 (66). С. 45.
[3] Семенов С.А. Специальный субъект преступления в уголовном праве: дис. … канд. юр. наук – Москва, 1999. С. 156.
[4] Павлов В.Г. Проблемы квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом // Ленинградский юридический журнал, 2007. С. 147.
[5] Пудовочкин Ю.Е. Соучастие в преступлении со специальным субъектом: некоторые проблемы уголовно-правовой оценки // Общество и право, 2018. № 4 (66). С. 47–48.
[6] Аветисян С.С. Соучастие в преступлениях со специальным составом: теория и практика правового регулирования: автореф. дис. … д-ра юрид. наук – Москва, 2006. С. 4.

References:

[1] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.11.2017 No. 48 (ed. 15.12.2022) “ On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement “//SPS Consultant Plus.
[2] Pudovochkin Yu.E. Complicity in a crime with a special subject: some problems of criminal law assessment//Society and Law, 2018. № 4 (66). S. 45.
[3] Semenov S.A. Special subject of crime in criminal law: dis.... cand. jur. Sciences - Moscow, 1999. S. 156.
[4] Pavlov V.G. Problems of qualification of complicity in crimes with a special subject//Leningrad Law Journal, 2007. S. 147.
[5] Pudovochkin Yu.E. Complicity in a crime with a special subject: some problems of criminal law assessment//Society and Law, 2018. № 4 (66). S. 47-48.
[6] Avetisyan S.S. Complicity in crimes with a special composition: theory and practice of legal regulation: author’s review. dis.... Dr. Jurid. Sciences - Moscow, 2006. P. 4.