**Дата поступления рукописи в редакцию: 08.04.2026 г.**
**Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.**

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-5-89-93

***АЛТЫННИКОВА Лиля Игоревна,***

*судья Лефортовского районного суда города Москвы, судья 6 квалификационного класса, преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук,*

*e-mail: l.altynnikova@mail.ru*

# РЕШЕНИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА

**Аннотация**. *Статья посвящена анализу теоретических основ, правовой регламентации и практической деятельности судов апелляционной инстанции в аспекте реализации их полномочий по принятию решений. Автором выявлены и исследованы особенности содержания решений суда апелляционной инстанции. Так, в частности, автором анализируются порядок и правила изложения апелляционного приговора, апелляционного определения и апелляционного постановления и обосновывается вывод о том, что несоблюдение правил изложения отдельных частей апелляционных судебных решений может служить основанием их отмены в кассационном и надзорном порядке. Также автором выявлен и систематизирован ряд общих требований ко всем решениям суда апелляционной инстанции, закрепленных уголовно-процессуальным законодательством.*

**Ключевые слова:** *апелляционное производство по уголовным делам, решения суда апелляционной инстанции по уголовным делам, апелляционный приговор, апелляционное определение, апелляционное постановление.*

***ALTYNNIKOVA Lilya Igorevna,***

*Judge of the Lefortovo District Court of Moscow, judge of the 6th qualification class, Lecturer at the Department of Criminal Procedure Law University named after O.E. Kutafina (MSAL), Candidate of Legal Sciences*

# APPELLATE COURT DECISIONS IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE: THEORETICAL FOUNDATIONS, LEGISLATION, AND PRACTICE

**Annotation**. *This article analyzes the theoretical foundations, legal regulations, and practical activities of appellate courts in terms of the exercise of their decision-making powers. The author identifies and examines the specific content of appellate court decisions. Thus, in particular, the author analyzes the procedure and rules for presenting an appellate verdict, appellate ruling, and appellate decision and substantiates the conclusion that failure to comply with the rules for presenting individual parts of appellate court decisions may serve as grounds for their cancellation in cassation and supervisory proceedings. The author also identified and systematized a number of general requirements for all decisions of the appellate court, enshrined in criminal procedure legislation.*

**Key words**: *appellate proceedings in criminal cases, decisions of the court of appeal in criminal cases, appellate verdict, appellate rulings.*

Существенным отличием апелляционного разбирательства от иных судебно-контрольных стадий уголовного судопроизводства является то, что только на данной стадии осуществляется пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу.

На суды апелляционной инстанции возложена основная функция по исправлению судебных ошибок, в том числе связанных и с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела [1].

Апелляционная инстанция, осуществляя функцию судебного контроля за правосудностью решений нижестоящего суда, наделена правом принятия широкого круга решений по результатам судебного разбирательства, в том числе и правом на прекращение апелляционного производства. К отмене или изменению судебного решения приводят нарушения, допущенные именно судом

первой инстанции, которые, в частности, могут выразиться в постановлении приговора без надлежащей правовой оценки нарушений, допущенных иными государственно-властными субъектами уголовного процесса на любой стадии производства по делу.

Особенности содержания решений суда апелляционной инстанции, требования к которому закреплены в ст.ст. 389.28 – 389.32 УПК РФ, обусловлены предметом проверки в суде апелляционной инстанции, включающим правосудность обжалуемого судебного решения и доводы участников апелляционного производства о нарушениях, допущенных в суде первой инстанции.

Частью 1 ст. 389.28 УПК РФ предусмотрено право суда апелляционной инстанции на вынесение следующих решений:

апелляционного приговора;

апелляционного определения;

апелляционного постановления.

Под апелляционным приговором понимается решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ).

Апелляционный приговор может быть оправдательным или обвинительным, выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном ст.ст. 297 – 313 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных гл. 45.1 УПК РФ «Производство в суде апелляционной инстанции» и должен отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости (ст. 297 УПК РФ, ч. 2 ст. 389.28 УПК РФ).

Вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части оправдательного и обвинительного апелляционного приговора излагаются в порядке, установленном для соответствующих частей приговора суда первой инстанции (ст.ст. 304 – 309 УПК РФ) с особенностями, указанными в ч. 4 ст. 389.28, ст.ст. 389.29-389.32 УПК РФ.

Требования к описательно-мотивировочной и резолютивной частям оправдательного апелляционного приговора закреплены в ст.ст. 389.29, 389.30 УПК РФ.

Порядок изложения описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора установлен ст. 305 УПК РФ, при этом в описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора, согласно положениям ч. 2 ст.389.29 УПК РФ, излагаются:

существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в обвинительном приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции;

обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;

мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные стороной обвинения, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции.

Порядок изложения резолютивной части оправдательного апелляционного приговора установлен ст. 306 УПК РФ, при этом резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора, согласно положениям ч. 2 ст. 389.30 УПК РФ, должна содержать одно из решений:

об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора.

Требования к описательно-мотивировочной и резолютивной частям обвинительного апелляционного приговора закреплены в ст.ст. 389.31, 389.32 УПК РФ.

Порядок изложения описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора установлен ст. 307 УПК РФ, при этом в описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора, согласно положениям ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ, излагаются:

существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в приговоре суда первой инстанции;

обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;

мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном приговоре.

Порядок изложения резолютивной части обвинительного апелляционного приговора установлен ст. 308 УПК РФ, при этом резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора, согласно положениям ч. 2 ст. 389.32 УПК РФ, должна содержать решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.

Несоблюдение правил изложения

отдельных частей апелляционного приговора может служить основанием его отмены в кассационном и надзорном порядке [6].

Суд апелляционной инстанции, постановляя обвинительный приговор и назначая наказание, должен решить вопрос о зачете в срок наказания времени предварительного содержания осужденного под стражей, если он до постановления приговора был задержан или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо он помещался в медицинский или психиатрический стационар по решению суда; времени, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ [3].

Под апелляционным определением, постановлением понимается любое решение суда апелляционной инстанции, за исключением апелляционного приговора. Определение выносится судом апелляционной инстанции коллегиально, а постановление – судьей единолично.

Определение суда апелляционной инстанции, постановление судьи апелляционной инстанции должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7, п. 7 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ).

Апелляционные определения, постановления состоят из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ должны содержать:

во вводной части: дату и место вынесения определения, постановления; наименование и состав суда; данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление; данные о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции;

в описательно-мотивировочной части: краткое изложение содержания решения суда первой инстанции; краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции; мотивы принятого решения;

в резолютивной части: решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению; решение о мере пресечения.

Нарушение правил изложения отдельных частей апелляционного определения, постановления может привести к их отмене в кассационном и надзорном порядке [7].

Уголовно-процессуальный закон закрепляет ряд общих требований ко всем решениям суда апелляционной инстанции:

В апелляционных приговоре, определении, постановлении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции – законным и обоснованным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения (ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ).

Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным [3].

Апелляционный приговор постановляется, апелляционные определения, постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда. Судья, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменной форме в совещательной комнате с соблюдением требований ч. 5 ст. 301 УПК РФ. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит (ч. 1 ст. 389.33 УПК РФ).

Несоблюдение требований об обязательном подписании судебного решения всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 401.15, ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ), влекущим отмену судебного решения в кассационном и надзорном порядке [4].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия. УПК РФ также не содержит норм, предусматривающих ограничение прав обвиняемого в зависимости от наличия либо отсутствия особого мнения судьи по делу. Кроме того, права обвиняемого непосредственно затрагиваются не особым мнением судьи, изложенным письменно, а постановленным по уголовному делу приговором. Вместе с тем суды кассационной и надзорной инстанций вправе исследовать письменно изложенное особое мнение судьи и учесть приведенные в нем доводы при оценке правосудности принятых по уголовному делу решений [2].

Если по принятому судом решению имеется

особое мнение судьи, председательствующий в соответствии с частями 5 и 6 ст. 310 УПК РФ разъясняет участникам судебного разбирательства право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления (ч. 2.1 ст. 389.33 УПК РФ).

Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда, подписанная всеми судьями, должна быть приобщена к делу (ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ). Таким образом, ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ не содержит исключения из правила о необходимости провозглашения вводной и резолютивной части приговора, установленного ч. 1 ст. 310 УПК РФ, однако допускает составление мотивированного решения суда апелляционной инстанции в течение 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, в то время как приговор суда первой инстанции должен быть составлен в совещательной комнате в полном объёме (ч. 1 ст. 298, ч. 2 ст. 303 УПК РФ).

При наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием [3].

Приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения (ч. 2 ст. 390, ч. 4 ст. 391 УПК РФ).

Исполнение апелляционного приговора, определения, постановления возложено на суд первой инстанции, в связи с чем апелляционные судебные решения в течение 7 суток со дня их вынесения подлежат направлению вместе с уголовным делом в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение. Копия апелляционных приговора, определения или постановления незамедлительно после их вынесения направляется в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение, для ее вручения в порядке, установленном ч. 1.1 ст. 393 УПК РФ (ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ).

Копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно (ч. 4 ст. 389.33 УПК РФ).

В резолютивной части апелляционных приговора, определения или постановления должны содержаться разъяснения о порядке и сроках их обжалования в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции (ч. 5 ст. 389.28 УПК РФ).

Приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном и надзорном порядке (ст. 389.35 УПК РФ), о чем участникам уголовного судопроизводства разъясняется судом апелляционной инстанции.

Уголовно-процессуальным законом сроки обжалования решений суда апелляционной инстанции не ограничены, за исключением подачи кассационной, надзорной жалобы, представления, направленных на поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда, для которого установлен срок в 1 год со дня вступления судебного решения в законную силу (ст. 401.6, ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ).

**Список литературы:**

[1] Алтынникова, Л.И. Особенности реализации принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алтынникова Лиля Игоревна. – Москва, 2017. – 255 с.

[2] Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года № 174-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Юрия Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьями 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 4.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О

применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.

[4] Постановление Президиума Ростовского областного суда от 19 февраля 2015 года № 44-у-9 // СПС «Консультант Плюс».

[5] Постановление Президиума Омского областного суда от 28 июля 2014 года № 44-У-68/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[6] Постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 23 мая 2014 года № 44-У-63/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[7] Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 21 марта 2014 года № 44У-47/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[8] Постановление Президиума Курганского областного суда от 13 января 2014 г. № 44У-3/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[9] Постановление Президиума Омского областного суда от 30 сентября 2013 года № 4-У-225/2013 // СПС «Консультант Плюс».

**References:**

[1] Altynnikova, L.I. Features of the implementation of the principle of adversarial parties in modern Russian appeal proceedings in criminal cases: dis.... cand. jurid. Sciences: 12.00.09/ Altynnikova Lilya Igorevna. - Moscow, 2017. - 255 s.

[2] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 17, 2012 No. 174-O-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Yudin Yuri Rudolfovich about violation of his constitutional rights by Articles 301 and 312 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "//Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2012. № 4.

[3] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 27, 2012 No. 26 "On the application of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation governing the proceedings in the court of appeal "//Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2013. № 1.

[4] Decree of the Presidium of the Rostov Regional Court of February 19, 2015 No. 44-u-9// SPS "Consultant Plus."

[5] Resolution of the Presidium of the Omsk Regional Court of July 28, 2014 No. 44-U-68/2014// SPS "Consultant Plus."

[6] Decree of the Presidium of the Supreme Court of the Chuvash Republic of May 23, 2014 No. 44-U-63/2014//SPS "Consultant Plus."

[7] Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Buryatia dated March 21, 2014 No. 44U-47/2014//SPS "Consultant Plus."

[8] Resolution of the Presidium of the Kurgan Regional Court of January 13, 2014 No. 44U-3/2014// SPS "Consultant Plus."

[9] Resolution of the Presidium of the Omsk Regional Court of September 30, 2013 No. 4-U-225/2013//SPS "Consultant Plus."

