Дата поступления рукописи в редакцию: 21.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3849-2026-5-124-126

ИЛЬЯСОВА Регина Ришатовна,

старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО УЮИ МВД России,

e-mail: safiya14.11@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОСМОТРА ЖИЛИЩА НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ

Аннотация. *В статье рассматриваются теоретические и прикладные проблемы, сопряженные с производством осмотра места происшествия в жилом помещении. Автором анализируются нормы уголовно-процессуального законодательства, точки пересечения и противоречия между конституционным правом на неприкосновенность жилища и требованием оперативности следственных действий, а также выявленные недостатки в процедуре процессуальной фиксации. Предлагаются меры по совершенствованию законодательных положений и механизмов ведомственного контроля.*

Ключевые слова: *осмотр места происшествия, жилище, неприкосновенность жилища, согласие проживающих лиц, неотложные случаи, допустимость доказательств, судебный контроль.*

ILYASOVA Regina Rishatovna,

Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure, Federal State Educational Institution of Higher Education, Uyuganov Institute of Law, Ministry of Internal Affairs of Russia

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF HOUSING INSPECTION AT THE PRE-TRIAL STAGE

Annotation. *This article examines the theoretical and practical issues associated with crime scene inspections in residential premises. The author analyzes the provisions of criminal procedure law, the intersections and contradictions between the constitutional right to the inviolability of the home and the requirement for prompt investigative actions, as well as identified shortcomings in the procedural recording procedure. Measures to improve legislative provisions and departmental oversight mechanisms are proposed.*

Key words: *crime scene inspection, home, inviolability of home, consent of residents, emergency cases, admissibility of evidence, judicial review.*

Осмотр места происшествия, проводимый в жилом помещении, представляет собой одно из наиболее востребованных, но одновременно и дискуссионных следственных действий. Несмотря на то, что его процедура урегулирована ст. 176, 177 УПК РФ и дополнительно ограничена конституционным запретом на произвольное вторжение в частное жилище (ст. 25 Конституции РФ) [1], правоприменительная практика демонстрирует устойчивую совокупность проблем правового и тактического характера. Эти обстоятельства порождают судебные споры и создают реальные риски признания полученных доказательств недопустимыми [2].

Согласно положениям ст. 176 УПК РФ, осмотр (включая жилище) производится с целью выявления следов преступления и установления обстоятельств, значимых для уголовного дела. Часть 2 данной нормы закрепляет возможность проведения осмотра места происшествия до момента возбуждения уголовного дела. Однако ст. 177 УПК РФ вводит существенное ограничение: осмотр жилища допустим либо при наличии добровольного согласия проживающих там лиц, либо на основании судебного акта [3].

Законодатель предусмотрел и исключение из этого правила – случаи, не терпящие отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), когда осмотр может быть произведен без судебного решения и даже без согласия жильцов. Именно здесь возникает глубинная коллизия: конституционное право на неприкосновенность жилища вступает в противоречие с необходимостью оперативного закрепления следовой информации. Как справедливо отмечает Д.А. Делль законодатель ставит должностных лиц … перед сомнительным выбором»: воздержаться от осмотра до возбуждения дела либо действовать незамедлительно, но впоследствии обосновывать свои действия в судебном порядке по прошествии события [4, с. 26].

Ключевая проблема заключается в

отсутствии легальной интерпретации понятия «случаи, не терпящие отлагательства». Оценочный характер данной категории порождает не единообразное правоприменение, увеличивает риск злоупотреблений и процессуальных ошибок [5, с. 19].

Эмпирические данные свидетельствуют, что следователи зачастую не мотивируют должным образом необходимость экстренного осмотра жилища [6, с. 14–15]. Жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) следователя нередко удовлетворяются именно по причине формального подхода к обоснованию неотложности. К числу типичных нарушений также относятся: отсутствие развернутой мотивации в постановлении, поверхностное оформление согласия проживающих и процедурные погрешности при составлении протокола. Как справедливо подчеркивают исследователи, «халатные действия следователей, а также несовершенство законодательства» ведут к снижению эффективности осмотра и служат основанием для обжалования его результатов [7, с. 187].

Нормативная база не предлагает четкого алгоритма фиксации согласия лиц, проживающих в осматриваемом жилище. В протоколах осмотра места происшествия зачастую отсутствуют сведения о том, кто именно дал согласие, в какой форме (устной или письменной) оно было выражено, а также присутствовали ли при этом понятые. Указанные пробелы порождают обоснованные сомнения в добровольности такого согласия, особенно в ситуациях, когда имеет место задержание лиц либо присутствует конфликт интересов между проживающими [8, с. 34].

Кроме того, право на отказ от осмотра не всегда разъясняется гражданам доступно и полно. Многие лица не осознают юридических последствий допуска следователя в свое жилище, не знают о возможности требовать судебного решения либо давать письменное согласие с участием понятых. Это является серьезным нарушением конституционного баланса между публичными интересами расследования и частной жизнью граждан. Практика показывает, что отдельные следователи пренебрегают использованием средств фото-, видео- или аудиофиксации, особенно если в осмотре участвуют понятые. Хотя УПК РФ в таких случаях не требует отдельного судебного решения, отсутствие объективных технических приложений к протоколу существенно повышает риск его оспоримости. В научной литературе обоснованно отмечается, что недостаточное применение технических средств «подвергает сомнению полноту и достоверность протокола» и может быть использовано защитой в суде как основание для исключения доказательств [7, с. 192].

Отдельной критики заслуживает механизм отсроченного судебного контроля. При производстве осмотра в условиях неотложности без судебного решения следователь обязан уведомить судью и прокурора в течение 24 часов. Однако, как справедливо указывают правозащитники, такой последующий контроль способен лишь выявить уже допущенные нарушения, но не предотвратить их [9, с. 12]. Это ставит под сомнение эффективность правовых гарантий защиты прав собственников и нанимателей жилья.

Для преодоления обозначенных проблем мы считаем о необходимости комплексного подхода на законодательном уровне. В частности, рассмотреть вопросы о необходимости закрепить легальное определение «случаев, не терпящих отлагательства» (например, через открытый перечень объективных критериев); ввести обязательную письменную форму согласия проживающих лиц на осмотр жилища с разъяснением правовых последствий; установить обязанность применения средств объективной фиксации (видеозапись) при любом осмотре жилища, независимо от наличия понятых; на организационно-методическом уровне – разработать единые ведомственные рекомендации. Так, интересное предложение высказано Р.С. Яновским: следователю следует приступать к осмотру, а при возникновении возражения со стороны проживающих (либо при отсутствии таковых) вынести постановление о неотложном производстве следственного действия, после чего в течение 24 часов с момента окончания осмотра уведомить судью и прокурора [10, с. 15–16]. Это позволит формализовать процедуру и снизить риски признания доказательств недопустимыми.

Обобщая изложенное, можно констатировать, что текущая практика осмотров жилища страдает от системной несогласованности между нормативными предписаниями и реальными условиями расследования. Нормы ст. 176 и 177 УПК РФ создают лишь общую структуру, тогда как их применение остается дискуссионным и чреватым процессуальными нарушениями. Основными проблемными областями выступают: неопределенность критериев неотложности, низкое качество документирования согласия, недостаточный уровень технической фиксации и слабость ведомственного контроля за использованием цифровых технологий.

В современных условиях требуется модернизация как законодательства (усиление гарантий прав граждан, обязательное

документирование согласия, участие понятых или независимых свидетелей), так и правоприменительной практики (строгий надзор, цифровизация фиксации). По нашему мнению только такой комплексный подход позволит повысить эффективность расследований и одновременно минимизировать риски нарушения фундаментальных прав личности.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 11, ст. 1416.

[2] Обзор практики рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователей при осмотре жилища: утв. Верховным Судом РФ 15.05.2024 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – № 6. – С. 14–18.

[3] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

[4] Делль Д.А. Некоторые проблемы, связанные с производством осмотра жилища, являющегося местом происшествия // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 3. С. 14-17.

[5] Смирнов А.В. Осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела: проблемы допустимости доказательств // Законность. – 2025. – № 2. – С. 18–22.

[6] Обзор практики Верховного Суда РФ за 2024–2025 гг. (фрагмент, посвященный осмотру жилища) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2025. – № 4. – С. 22–24.

[7] Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2023. – 320 с.

[8] Материалы научно-практического семинара «Проблемы правового регулирования осмотра места происшествия следователем в жилище» (внутренний доклад кафедры, 2025) // Архив автора. – С. 30–38.

[9] Правозащитный доклад «Неприкосновенность жилища и отсроченный судебный контроль: иллюзия защиты» / Комитет по гражданским правам. – М., 2024. – 45 с.

[10] Яновский Р.С. Проблемы производства осмотра жилища на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. – 2023. – № 4. – С. 12–16.

References:

[1] Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 No. 6-FKZ, of 30.12.2008 No. 7-FKZ, of 05.02.2014 No. 2-FKZ, of 01.07.2020 No. 11-FKZ, of 06.10.2022) // Coll. legislation of the Russian Federation. - 2022. - No. 11, Art. 1416.

[2] Review of the practice of considering complaints by courts in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation against the actions of investigators during a home inspection: approved. by the Supreme Court of the Russian Federation on May 15, 2024 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 2024. - No. 6. - Pp. 14-18.

[3] Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ: adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on November 22, 2001: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 5, 2001 // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2001. - No. 52, (Part I), Art. 4921.

[4] Dell D.A. Some Issues Related to the Inspection of a Dwelling that is the Scene of a Crime // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 3. pp. 14-17.

[5] Smirnov A.V. Inspection of the Scene of a Crime Before Initiating a Criminal Case: Issues of Admissibility of Evidence // Legality. - 2025. - No. 2. - pp. 18-22.

[6] Review of the Practice of the Supreme Court of the Russian Federation for 2024-2025 (an excerpt devoted to the inspection of a dwelling) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 2025. - No. 4. - pp. 22-24.

[7] Sheifer S.A. Investigative Actions: System and Procedural Form. - Moscow: Yurlitinform, 2023. - 320 p.

[8] Proceedings of the scientific and practical seminar “Problems of legal regulation of the inspection of the crime scene by an investigator in a home” (internal report of the department, 2025) // Author’s archive. - Pp. 30-38.

[9] Human rights report “Inviolability of the home and deferred judicial review: the illusion of protection” / Committee on Civil Rights. - Moscow, 2024. - 45 p.

[10] Yanovsky R.S. Problems of conducting a home inspection at the stage of initiating a criminal case // Russian investigator. - 2023. - No. 4. - Pp. 12-16.