Дата поступления рукописи в редакцию: 15.12.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 31.01.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3849-2026-1-94-96

ГАСАНОВА Замира Гаджимурадовна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», e-mail: mail@law-books.ru

АХМЕДХАНОВА Самира Телхатовна,
кандидат юридических наук, доцент филиала ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», в г. Избербаш, e-mail: mail@law-books.ru

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДОМ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

Аннотация. *Подготовка любого судебного действия предполагает его планирование. По мнению Р.С. Белкина, понятие планирования судебного исследования включает в себя планирование предварительного следствия, планирование судебного следствия и планирование экспертного исследования. Не оспаривая методологический подход данного определения, следует отметить, что на практике планирование судебного следствия является важнейшим, так как это один из основных этапов рассмотрения уголовного дела в суде, создающий надлежащую состязательность сторон, эффективность всего судебного процесса.*

Ключевые слова: *суд, прокуратура, процессуальные этапы, обстоятельства, методологический подход.*

HASANOVA Zamira Gadzhimuradovna,
Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Law Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Dagestan State University"

AKHMEDKHANOVA Samira Telkhatovna,
Candidate of Law, Associate Professor of the Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Dagestan State University" in Izberbash

FEATURES OF PREPARATION OF ON-SITE EXAMINATION BY THE COURT

Annotation. *The preparation of any judicial action involves its planning. According to R.S. Belkin, the concept of planning a judicial study includes planning a preliminary investigation, planning a judicial investigation and planning an expert study. Without challenging the methodological approach of this definition, it should be noted that in practice the planning of a judicial investigation is the most important, since this is one of the main stages of the consideration of a criminal case in court, creating proper competition between the parties, the effectiveness of the entire trial.*

Key words: *court, prosecutor's office, procedural stages, circumstances, methodological approach.*

В ходе судебного процесса собранные доказательства нередко становятся основанием для формирования судом собственных предположений относительно различных обстоятельств дела, которые могут существенно отличаться от позиции стороны обвинения. Криминалистическая версия выступает фундаментом для планирования судебной деятельности.

Следовательно, выбор конкретных тактических методов и инструментов расследования напрямую определяется тем, какие именно предположения требуют судебной проверки.

Логическим механизмом установления объективной истины в судебном заседании служит именно версия – через её верификацию суд не только выясняет действительные обстоятельства дела, но и добывает достоверные доказательства при осуществлении отдельных процессуальных мероприятий.

Гипотеза, выдвигаемая в судебном процессе относительно обстоятельств и деталей совершённого деяния, может эффективно содействовать выяснению действительной картины происшествия только при условии, что она опирается на доказательную базу, доступную судебной инстанции.[1, с.188-191.]

При осуществлении следственного действия по проверке показаний непосредственно на месте события судебный орган первостепенно исследует обвинительную позицию, сформулированную следственными органами и зафиксированную в итоговом процессуальном документе. Тем не менее, судебная инстанция вправе и должна рассматривать альтернативные объяснения произошедшего, не замыкаясь исключительно на обвинительной концепции.

Необходимо разграничивать позицию стороны обвинения от тех рабочих гипотез, которые выдвигались и проверялись следственным работником в ходе предварительного расследования. Судебные и следственные версии выступают тактическими инструментами для выяснения фактов, входящих в круг доказывания по криминальным производствам. Благодаря формулированию и проверке судебных версий обеспечивается объективное, всестороннее и исчерпывающее изучение материалов дела судом, что способствует получению доказательной базы для вынесения судебного решения. При этом обвинительная документация отличается тем, что представляет собой итог расследовательской работы и выдвигается как доказанный факт.

Судебные версии, аналогично следственным, классифицируются на общие и частные в зависимости от характера обстоятельств, формирующих их основу – такая позиция криминалистов представляется нам обоснованной. При осуществлении процессуального действия по проверке показаний на месте судебный орган имеет возможность исследовать альтернативные версии, выдвинутые другими лицами, участвующими в деле, даже если их несостоятельность представляется явной. Хотя опровержение таких гипотез не может выступать в роли самостоятельной цели данного следственного мероприятия, использование этого метода для решения дополнительных задач судебного разбирательства даст возможность суду представить более развернутую и убедительную аргументацию относительно несостоятельности предложенной версии.[4, с. 289-302]

Исходя из представленной классификации, при осуществлении следственного действия по проверке показаний в конкретной локации формулируются общие гипотезы, затрагивающие ключевые элементы доказательственной базы: обстоятельства совершённого деяния, его временные и пространственные характеристики, методы реализации. Что касается специфических гипотез, они направлены на выяснение конкретных обстоятельств, существенных для объективного расследования. В их число входят: реальная способность допрашиваемого субъекта зафиксировать описываемые события или продемонстрировать манипуляции, упомянутые в предшествующих объяснениях; корреляция между фактическим размещением предметов окружающей среды и информацией, изложенной в проверяемых свидетельских показаниях.

Практическая реализация судебного мероприятия по проверке показаний непосредственно на месте событий становится финальной, третьей стадией процесса и воплощает разработанную стратегию судебной процедуры, сформированную на основании гипотезы, требующей судебной верификации. Без предварительного выстраивания хода судебного разбирательства, включая тщательную подготовку таких многоэпизодных процессуальных мероприятий, результативное и беспристрастное судопроизводство с учётом установленных временных рамок становится невыполнимой задачей. Утверждённая судом гипотеза задаёт направление судебных процедур и формирует характер процессуальной работы при организации слушаний и осуществлении проверочных мероприятий по исследованию свидетельских показаний.[2, с. 35-42.]

При организации мероприятия по проверке показаний необходимо осуществить ряд подготовительных мер:

- Провести детальное исследование документации по уголовному производству, имеющей отношение к планируемому следственному действию, с последующим формированием возможных альтернативных предположений;
- Разработать комплекс мероприятий, соответствующих каждой из выдвинутых версий;
- Выявить существенные обстоятельства, которые требуют проверки и имеют значение для установления истины по делу;
- Установить критические процессуальные этапы, в ходе которых во время осущест-

вления следственного мероприятия могут возникнуть новые версии событий, а также оценить реальность их проверки без переноса судебного заседания.

Необходимо тщательно проанализировать показания и личностные характеристики опрашиваемого, после чего сформировать перечень вопросов для уточнения. Поскольку судебная инстанция выступает нейтральным процессуальным субъектом, заинтересованным в достижении объективности при разрешении спора, а не участником конфликта, её главная цель - выявление действительных обстоятельств дела. Когда защитная позиция строится на отрицании причастности к правонарушению, разъяснение независимости статуса суда и его процессуальных полномочий способствует налаживанию диалога. Это помогает снизить враждебность в поведении и высказываниях опрашиваемого, уменьшить опасения относительно неблагоприятных последствий предоставления достоверной информации, которая впоследствии может быть проверена на практике.[3, с. 291-315]

Эффективное и реальное управление процессом проверки показаний на месте возможно лишь при скрупулезной, комплексной и исчерпывающей предварительной работе суда. С нашей точки зрения, план выездного следственного действия обязательно включает следующие компоненты: определение задач и целевых установок процессуального мероприятия; схему передвижения до точки проведения выездного заседания; перечень обстоятельств, требующих прояснения и конкретизации непосредственно на объекте проверки и в ходе перемещения; локацию, временные рамки начала и завершения судебного процесса; обеспечение техническими устройствами, транспортом и коммуникационными средствами; защитные мероприятия для процессуальных участников; тактические методы, применяемые в ходе осуществления проверки показаний на месте.

Список литературы:

[1] Емельянов, Д.В. Особенности производства допроса подсудимого в ходе судебного разбирательства уголовного дела / Д.В. Емельянов. – Текст: непосредственный // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 19-20 октября 2017 г. – Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2017. – С.188-191.

[2] Комаров, И.М. Версия следственного действия и ее организационное значение для планирования расследования преступлений / И.М. Комаров. – Текст: непосредственный // Организационно-методические проблемы расследования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (7 октября 2016 г.). – Краснодар: КубГАУ, 2016. – С. 35-42.

[3] Сумин, С.А. Вопросы внедрения телекоммуникационных технологий в уголовное судопроизводство России / С.А. Сумин, А.С. Фомина. – Текст: непосредственный // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 9. –Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2018. – С. 291-315.

[4] Шурухнов, Н.Г. Участие переводчика в уголовном судопроизводстве как необходимая составляющая оказания квалифицированной юридической помощи / Н.Г. Шурухнов. – Текст: непосредственный // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. науч. трудов. – Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2019. – т. 2, № 1. – С. 289-302.

References:

[1] Emelyanov, D.V. Peculiarities of the interrogation of the defendant during the trial of the criminal case/D.V. Emelyanov. - Text: direct//Modern criminal procedure law of Russia - lessons of history and problems of further reform: Sat. materials International. scientific-practical. conf. October 19-20, 2017 - Eagle: Oryui of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanova, 2017. - P.188-191.

[2] Komarov, I.M. Investigative Action Version and Its Organizational Significance for Crime Investigation Planning/I.M. Komarov. - Text: direct//Organizational and methodological problems of the investigation: materials of All-Russia. scientific-practical. conf. (October 7, 2016). - Krasnodar: KubSAU, 2016. - S. 35-42.

[3] Sumin, S.A. Issues of introduction of telecommunication technologies in criminal proceedings of Russia/S.A. Sumin, A.S. Fomina. - Text: direct// Voronezh forensic readings: Sat. scientific. works. - Issue 9. - Voronezh: Publishing House of the Voronezh State University, 2018. - S. 291-315.

[4] Shurukhnov, N.G. Participation of the translator in criminal proceedings as a necessary component of the provision of qualified legal assistance/ N.G. Shurukhnov. - Text: immediate//Modern criminal procedure law - lessons from history and problems of further reform: Sat. scientific. works. - Eagle: Oryui of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanova, 2019. - vol. 2, No. 1. - S. 289-302.