Дата поступления рукописи в редакцию: 10.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 07.04.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3849-2026-3-148-153

СКОВОРОДКО Артём Андреевич,
Преподаватель кафедры уголовного процесса
Омской академии МВД России,
e-mail: skov_art2000@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ СОБЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ФОРМУЛИРОВАНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ТЕЗИСА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ САМОДЕЛЬНЫХ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

Аннотация. *В статье автор акцентирует внимание на уже начавшийся процесс возвращения из зоны проведения Специальной военной операции граждан Российской Федерации, в особенности тех, которые ранее привлекались к уголовной ответственности за совершение преступлений различного характера и в отношении которых уголовное преследование прекращается на основании ст. 282 УПК РФ. В частности, вызывает опасение факт получения указанными лицами навыков ведения боевых действий, обращения с оружием, использования и изготовления взрывных устройств, что создает реальный риск применения ими приобретенных умений в криминальных целях. Автор утверждает, что в ближайшей перспективе, в особенности после завершения Специальной военной операции, на территории РФ неизбежно увеличится количество преступлений, связанных с незаконным изготовлением самодельных взрывных устройств, что ощутимо скажется на нагрузке следственных подразделений. В связи с изложенным, автор в настоящей работе обращает внимание правоприменителей на особенности доказывания события преступления, предусмотренного ст. 2231 УК РФ. Указывается на первостепенную роль постановки правильных и корректных вопросов эксперту в постановлении о назначении судебной взрывотехнической экспертизы, которая является основным инструментом доказывания события данного преступного деяния. Кроме того, отмечаются особенности формулирования обвинительного тезиса, а именно специфика изложения объективной стороны незаконного изготовления самодельных взрывных устройств в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Представляется, что настоящая работа станет ориентиром для правоприменителей при расследовании ст. 2231 УК РФ.*

Ключевые слова*: незаконное изготовление взрывных устройств, доказывание события преступления, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный тезис, судебная взрывотехническая экспертиза.*

SKOVORODKO Artem Andreevich,
Lecturer, Department of Criminal Procedure,
Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia

FEATURES OF PROVING A CRIMINAL EVENT AND FORMULATING AN INDICTMENT THESIS IN THE INVESTIGATION OF THE ILLEGAL MANUFACTURING OF IMPROVED EXPLOSIVE DEVICES

Annotation. *The author of the article focuses on the already begun process of returning citizens of the Russian Federation from the Special Military Operation zone, on the specifics of those who were previously held criminally liable for the consequences and the nature in respect of which criminal prosecution is terminated on the basis of Article 282 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Specifically, the fact that these individuals have acquired skills in combat, weapons handling, and the use and manufacture of explosive devices raises concern, creating a real risk that they could use these acquired skills for criminal purposes. The author argues that in the near future, especially after the conclusion of the Special Military Operation, the number of crimes related to the illegal manufacture of improvised explosive devices will inevitably increase in the Russian Federation, which will significantly impact the workload of investigative units. In light of this, the author draws the attention of law enforcement officers to the specifics of proving a crime under*

Article 2231 of the Russian Criminal Code. The primary role of asking the right and appropriate questions to the expert in the decision to appoint a forensic explosives expert examination is emphasized, as it is the primary tool for proving the occurrence of this criminal act. Furthermore, the specifics of formulating an indictment are highlighted, specifically the specifics of presenting the objective aspects of the illegal manufacture of improvised explosive devices in the decision to charge someone. It is envisaged that this work will serve as a reference for law enforcement officers investigating Article 2231 of the Russian Criminal Code.

Key words: *illegal manufacture of explosive devices, proof of a crime, decision on bringing an accused, indictment, forensic explosive examination.*

Неправомерный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является одним из наиболее серьезных факторов, способствующих ухудшению криминогенной обстановки, росту организованной преступности, терроризма в стране и представляет реальную угрозу государственной, общественной и личной безопасности [1, с. 3].

Из-за сложившейся в настоящее время внешнеполитической обстановки, проведения Российской Федерацией на территории Украины Специальной военной операции (далее – СВО), а также возвращения из зоны боевых действий лиц, ранее подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений различного характера, и в отношении которых уголовное преследование было прекращено на основании ст. 282 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), а именно: в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время, имеют место быть факты совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Согласно характеристике состояния преступности в России за январь 2024 – декабрь 2024, предоставленной на официальном сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации, в указанный период было зарегистрировано 18 567 преступных деяний, связанных с незаконным оборотом оружия [2, с. 26]. При этом мы должны учитывать их латентный характер.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год [3] общее количество осужденных за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст.ст. 222, 2221, 2222, 223, 2231 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) составило 5 982.

Мы согласны с мнением Шатиловича С.Н. о том, что в ближайшей перспективе в нашем государстве возможно увеличение числа как преступлений, связанных с незаконным изготовлением и оборотом оружия, так и преступлений, совершаемых с использованием оружия [4, с. 111]. Считаем, прежде всего это произойдет из-за возвращения из зоны проведения СВО лиц, в отношении которых уголовное преследование будет прекращено на основании ст. 282 УПК РФ. Также полагаем, что не все граждане РФ, ранее осужденные или привлекавшиеся к уголовной ответственности, после получения боевого опыта встанут на путь исправления и не воспользуются приобретенными навыками, которые они освоили в условиях СВО, с целью совершения новых преступных деяний, в том числе с использованием самодельных взрывных устройств.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения).

Доказывание события (способа) незаконного изготовления самодельных взрывных устройств (ст. 2231 УК РФ) имеет свои особенности, кроме того, для формулирования обвинительного тезиса в ходе предварительного следствия нужно установить определенный перечень обстоятельств, характерный для данного состава преступления. В связи с обозначенной нами актуальностью темы исследования, обусловленной внешне- и внутриполитической обстановкой РФ, считаем необходимым поделиться данными аспектами с правоприменителями на примере уголовного дела (Данные об уголовном деле изменены), опыт расследования которого нами был получен лично.

Изначально в отношении гражданина В. было возбуждено уголовное дело по факту совершения им попытки тайного хищения денежных средств, которые хранились в банкомате, посредством взрыва последнего и получения доступа к его сейфовой ячейке.

Гражданин В. использовал два газовых баллона, каждый из которых содержал в себе газ, кроме того, он применял полимерные шланги, а также легковоспламеняющуюся жидкость – бензин. До появления на месте преступления гражданин В., находясь по месту своего жительства, создавал конструкцию из шлангов и газовых баллонов. Тем самым газы, содержащиеся в них,

могли смешиваться и поступать в определенную емкость или пространство через противоположный конец шланга.

Гражданин В. проходил в зону самообслуживания банка, при нем находилась вышеуказанная конструкция, состоящая из двух газовых баллонов, а также полимерных шлангов. Далее гражданин В., совершая определенные манипуляции, обеспечивал возможность поступления смеси газов из баллонов в емкость банкомата, после чего делал «дорожку» из бензина от указанного банковского устройства до выхода из помещения. Поджигал «дорожку» пламенем спички, из-за чего происходил взрыв газовой смеси, находившейся в емкости банкомата.

Несмотря на произведенные действия, гражданину В. не удалось вскрыть сейфовую ячейку банкомата, и соответственно получить доступ к денежным средствам – тоже. С места происшествия он скрылся, оставив на нем конструкцию из двух газовых баллонов и полимерных шлангов, а также пластиковую бутылку с бензином, которые впоследствии были изъяты сотрудниками полиции.

Особенность доказывания события (способа) незаконного изготовления взрывных устройств (ст. 2231 УК РФ) состоит в обязательном применении специальных познаний.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 № 5, под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву. Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву) [5].

Взрывотехническая экспертиза – это проводимое в установленной процессуальной форме специальное исследование взрывных устройств, взрывчатых веществ, а также следов их изготовления и применения с составлением соответствующего заключения по вопросам, поставленным следователем или судом [6, с. 127].

Тамбовцев Е.А. отмечает, что одной из задач взрывотехнической экспертизы является установление признаков конструкции взрывного устройства [7, с. 88].

С целью отождествления конструкции из двух газовых баллонов и полимерных шлангов как взрывного устройства, и подтверждения в действиях гражданина В. состава преступления, предусмотренного ст. 2231 УК РФ, нами была назначена судебная взрывотехническая экспертиза, на которую предоставилась указанная изъятая конструкция, оставленная им на месте происшествия.

Только с помощью данной экспертизы возможно было доказать событие преступления, установить способ его совершения и на ее основе сформулировать обвинительный тезис. Она была назначена и произведена в рамках расследования уголовного дела по факту попытки гражданином В. тайно похитить денежные средства из банкомата.

Мы не можем не согласиться с мнением Левченко Е.М. и Корневой А.А. о том, что эффективность проведения экспертизы во многом зависит от поставленных вопросов [8, с. 281]. В связи с чем было важно корректно и точно их сформулировать в постановлении о назначении судебной взрывотехнической экспертизы.

В постановлении с целью доказывания события преступления (его способа) эксперту были заданы следующие вопросы:

1. Какие газы имеются внутри предоставленных на экспертизу баллонах?
2. Являются ли указанные газы либо их смесь взрывчатым веществом?
3. Было ли применено гражданином В. взрывное устройство?

   Если да, то:
4. Каким способом оно изготовлено (промышленным или самодельным) и какова его конструкция?
5. Каков принцип его действия?

В результате эксперт сделал следующие выводы по заданным ему вопросам. По первому: в одном газовом баллоне содержится <данные о газе изъяты> (Мы умышленно не предоставляем сведения о конструкции самодельного взрывного устройства, а именно информацию о том, с помощью каких газов и какой газовой смеси гражданин В. изготовил его. Данная мера направлена на предотвращение возможного совершения преступных деяний недобросовестными читателями, которые могли бы воспользоваться полученными знаниями об устройстве самодельного взрывного устройства, изложенными нами в настоящей работе. По этой же причине мы не будем описывать принцип его действия. Целью настоящей работы является оказание методической помощи правоприменителям при расследовании преступления, предусмотренного ст. 2231 УК РФ – незаконное изготовление взрывных устройств), в другом газовом баллоне – <данные о газе изъяты>.

По второму вопросу: при смешении <данные о газе изъяты> и <данные о газе изъяты> образуется смесь, являющаяся газообразным взрывчатым веществом.

По третьему и четвертому вопросам: гражданином В. было применено самодельное взрывное устройство на основе газовой смеси, в состав которого входили три элемента:

– взрывчатое вещество – <данные о газовой смеси изъяты>;
– средство воспламенения газовой смеси – горящая легковоспламеняющаяся жидкость;
– баллоны и шланги, как средства доставки компонентов взрывчатого вещества – газа к цели.

По пятому вопросу, касающегося принципа действия взрывного устройства: на месте преступления произошел взрыв <данные о газовой смеси изъяты>, для осуществления которого гражданином В. использовались предметы хозяйственно-бытового назначения, а именно: газовый баллон, заправленный <данные о газе изъяты>, газовый баллон, заправленный <данные о газе изъяты>, соединенные между собой полимерными шлангами. Они, с точки зрения взрывотехники, по отдельности взрывными устройствами не являются.

Далее в заключении эксперта описывался процесс химической реакции, который происходил в емкости банкомата из-за осуществления гражданином В. определенных манипуляций с помощью газовых баллонов и полимерных шлангов, в результате которых созданная газовая смесь становилась взрывчатым веществом.

Также эксперт пояснил, что бензин является светлым нефтепродуктом, который способен воспламениться от источника открытого огня (пламя зажигалки или спички), в результате чего может произойти воспламенение <данные о газовой смеси изъяты>, и ее взрыв в объеме банкомата.

Тем самым при расследовании попытки гражданина В. совершить тайное хищение денежных средств из банкомата, в ходе которого и была назначена судебная взрывотехническая экспертиза, выявилось новое преступное деяние. Вышеуказанные выводы эксперта стали основанием для возбуждения в отношении гражданина В. уголовного дела по ч. 1 ст. 2231 УК РФ – незаконное изготовление взрывных устройств, и соединения его с ранее возбужденным в порядке ст. 1531 УПК РФ.

В результате применения специальных познаний по эпизоду преступной деятельности, связанного с попыткой совершения тайного хищения денежных средств гражданином В., было абсолютно точно доказано событие преступления, предусмотренного ст. 2231 УК РФ.

Проанализировав изложенное, следует вывод, что судебная взрывотехническая экспертиза является одним из оснований для возбуждения уголовного дела по ст. 2231 УК РФ, а также одновременно и главным средством доказывания события преступления и установления способа его совершения. Эффективность производства экспертизы во многом зависит от правильности и корректности вопросов, поставленных на разрешение эксперту.

После того как были собраны достаточные доказательства, дающие основания для обвинения гражданина В. в совершении незаконного изготовления взрывного устройства, необходимо было вынести постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ в постановлении должно быть описано преступление с указанием обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, к которым относится событие преступления, в том числе и способ его совершения. Отметим, что при составлении данного процессуального документа перед нами возникли сложности в части описания преступных действий (объективной стороны) гражданина В.

В связи с чем мы считаем необходимым изложить особенности формулирования обвинительного тезиса по составу преступления, предусмотренному ст. 2231 УК РФ, на примере уголовного дела, которое является объектом исследования настоящей работы. Особое внимание обратим описанию преступления с указанием способа его совершения.

Для правильного и корректного изложения способа незаконного изготовления самодельных взрывных устройств нам снова нужно обратиться к выводам эксперта, которые содержатся в его заключении по результатам проведенной судебной взрывотехнической экспертизы, и использовать их для описания преступления.

Мы уже обращали внимание, что конструкция, изготовленная гражданином В. и признанная экспертом самодельным взрывным устройством, состояла из объектов, которые по отдельности являются предметами хозяйственно-бытового назначения, однако, несмотря на это, в обвинительном тезисе необходимо описать факт и цель их приобретения. Кроме того, нужно обязательно акцентировать внимание на отсутствие у гражданина В. соответствующего разрешения на право изготовления взрывных устройств: «В. умышленно, не имея соответствующего разрешения на право изготовления взрывных устройств, обладая познаниями в области их изготовления, с целью дальнейшего совершения преступления, направленного на хищение денежных средств из банкомата, хранил при себе ранее уже приобретенные им и находящиеся в свободном доступе необходимые для изготовления самодельного взрывного устройства компоненты, а именно: газовый баллон, заправив его <данные о газе изъяты>, газовый баллон, заправив его <данные о газе изъяты>, полимерные шланги, а также приобрел легковоспламеняющуюся жидкость, которую В. поместил в пластиковую бутылку».

Как мы уже ранее отмечали, было установлено, что гражданин В. заранее, до прибытия на место преступления, соединял полимерными шлангами газовый баллон, заправленный <данные о газе изъяты>, и газовый баллон, заправленный <данные о газе изъяты>, тем самым создавал возможность смешения указанных газов. Этот факт также необходимо отразить в обвинительном тезисе. Подчеркнем снова, после данных действий конструкция все еще не являлась самодельным взрывным устройством, но гражданин В. уже собирал воедино часть элементов, из которых оно будет в последующем состоять: «Во исполнение своего преступного умысла, направленного на незаконный оборот взрывных устройств, В., предварительно соединив газовый баллон, заправленный <данные о газе изъяты>, и газовый баллон, заправленный <данные о газе изъяты>, с помощью полимерных шлангов, и взяв с собой легковоспламеняющуюся жидкость, находящуюся в пластиковой бутылке, проследовал с ними в зону самообслуживания отделения банка…».

Далее нужно подробно описать объективную сторону преступления, непосредственно направленную на незаконное изготовление самодельного взрывного устройства, которое гражданин В. создавал и приводил в действие на месте происшествия с целью дальнейшего хищения денежных средств из банкомата. Как уже было указано в заключении эксперта по результатам судебной взрывотехнической экспертизы, самодельное взрывное устройство состояло из следующих трех элементов:

1. <данные о газовой смеси изъяты изъяты> (взрывчатого вещества).
2. Горящей легковоспламеняющейся жидкости (средства воспламенения газовой смеси).
3. Баллонов и шлангов (средств доставки компонентов взрывчатого вещества).

В обвинительном тезисе необходимо изложить факт соединения трех вышеуказанных элементов, тем самым описать конструкцию взрывного устройства и принцип его действия. В целях предосторожности мы не предоставляем достоверную информацию о составных частях взрывного устройства. Отметим, и в приведенном нами далее фрагменте механизм его функционирования сформулирован не был, во избежание использования сведений, предоставленных в настоящей работе, для возможных криминальных целей недобросовестных читателей: «… В., находясь в зоне самообслуживания отделения банка, с целью дальнейшего совершения преступления, направленного на хищение денежных средств из банкомата, умышленно подсоединил к нему полимерный шланг, соединенный с газовым баллоном, заправленным <данные о газе изъяты>, и газовым баллоном, заправленным <данные о газе изъяты>, открыл вентили газовых баллонов, в связи с чем, через полимерный шланг из баллонов в банкомат начала поступать смесь <данные о газовой смеси изъяты>. После чего В., сделав «дорожку», разлил на пол помещения легковоспламеняющуюся жидкость, находящуюся в пластиковой бутылке, от входа в зону самообслуживания до банкомата, в который поступала газовая смесь, тем самым обеспечил к ней доступ открытого огня. Далее, В., посчитав, что объем образовавшейся газовой смеси достаточен для детонации, инициировал воспламенение «дорожки» из легковоспламеняющейся жидкости с помощью источника открытого огня, в результате чего произошел взрыв в корпусе банкомата…».

Кроме того, необходимо указать на факт незаконности изготовления взрывного устройства, а также сделать ссылку на заключение эксперта: «… тем самым В., не имея соответствующего разрешения на право изготовления взрывных устройств, умышленно, незаконно изготовил самодельным способом устройство, которое, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>, является самодельным взрывным устройством на основе газовой смеси».

Таким образом, главной особенностью доказывания события (способа) при расследовании незаконного изготовления самодельных взрывных устройств является обязательное применение специальных познаний, которое заключается в назначении и производстве судебной взрывотехнической экспертизы. С ее помощью нужно получить ответ на вопрос: «Является ли предоставленный на экспертизу объект взрывным устройством?» В случае положительного ответа на него, следует установить следующие обстоятельства:

1) Какое взрывчатое вещество в себе содержит взрывное устройство.
2) Способ изготовления взрывного устройства (промышленный или самодельный).
3) Конструкцию взрывного устройства (основные его элементы).
4) Принцип действия взрывного устройства.

Выяснение указанных обстоятельств поспособствует доказыванию события преступления, предусмотренного ст. 2231 УК РФ, и правильному описанию способа его совершения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

При формулировании способа (объективной стороны) незаконного изготовления самодельных взрывных устройств в обвинительном тезисе необходимо изложить следующее:

1. Факт отсутствия у лица соответствующего разрешения на право изготовления взрывных устройств.
2. Факт приобретения лицом объектов (элементов), с помощью которых оно в дальнейшем собирается изготовить самодельное взрывное устройство.
3. Цель приобретения указанных объектов.
4. Цель, с которой лицо собирается изготовить самодельное взрывное устройство.
5. Подробный алгоритм действий лица, направленный на изготовление самодельного взрывного устройства, с описанием его элементов (конструкции), а также взрывчатого вещества, содержащегося в нем, которые указаны в заключении эксперта, вынесенного по результатам судебной взрывотехнической экспертизы.
6. Манипуляции, направленные на применение незаконно изготовленного самодельного взрывного устройства, с описанием принципа его действия и результата использования (если оно было активировано).
7. Ссылку на заключение эксперта, подтверждающее факт изготовления (применения) самодельного взрывного устройства.

Список литературы:

[1] Харламова А.А., Белик Ю.С., Воропаев С.А., Макеева И.С., Поздеева О.С. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017.

[2] Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 г. Москва: ГИАЦ МВД России, 2025.

[3] Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (cdep.ru). [Электронный ресурс] URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946 (дата обращения: 07.03.2026).

[4] Шатилович С.Н. В сборнике: Новеллы законодательства криминального цикла и их отражение в уголовно-правовых науках. материалы Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень, 2024.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

[6] Кайргалиев Д.В., Авдалян А.Я. Взрывотехническая экспертиза при расследовании уголовных дел // Аграрное и земельное право. 2020. № 12 (192). С. 127-130.

[7] Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, с криминальными пожарами и поджогами: учебное пособие / сост. Е. А. Тамбовцев. – Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013.

[8] Левченко Е.М., Корнева А.А. Взрывотехническая экспертиза: предмет, объект и задачи // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ» № 5 (62) Т.2. С. 279-284.

References:

[1] Kharlamova A.A., Belik Yu.S., Voropaev S.A., Makeeva I.S., Pozdeeva O.S. Criminal liability for illegal circulation of weapons, ammunition, explosives and explosive devices: a textbook. - Yekaterinburg: Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017.

[2] State of crime in Russia for January-December 2024 Moscow: GIAC of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2025.

[3] Summary statistics on the state of criminal record in Russia for 2024//Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation (cdep.ru). [E-resource] URL: https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946 (access date: 07.03.2026).

[4] Shatilovich S.N. In the collection: Short stories of the legislation of the criminal cycle and their reflection in the criminal law sciences. materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Tyumen, 2024.

[5] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 12.03.2002 No. 5 (ed. 11.06.2019) " On judicial practice in cases of embezzlement, extortion and illegal circulation of weapons, ammunition, explosives and explosive devices." Access from ConsultantPlus Legal Reference System.

[6] D.V. Kairgaliev, A.Ya. Avdalyan. Explosive examination in the investigation of criminal cases// Agrarian and land law. 2020. № 12 (192). S. 127-130.

[7] Investigation of crimes related to illicit trafficking in weapons, ammunition, explosives and explosive devices, with criminal fires and arson: training manual/comp. E. A. Tambovtsev. - Irkutsk: FGKOU HPE "VSI Ministry of Internal Affairs of Russia," 2013.

[8] Levchenko E.M., Korneva A.A. Explosive examination: subject, object and tasks//International scientific journal "BULLETIN OF SCIENCE" No. 5 (62) T.2. S. 279-284.