Дата поступления рукописи в редакцию: 31.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 25.04.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3849-2026-4-303-310

ЧУМАКОВА Ольга Николаевна,

старший преподаватель кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,

e-mail: Olga-NH@yandex.ru

БАЛАШОВ Константин Геннадьевич,

Студент ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,

e-mail: balashoffkonstantin@yandex.ru

РОМАНОВ Владимир Олегович,

Студент ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,

e-mail: oleg_romanov_2003@bk.ru

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ЦИФРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ НА ПРИМЕРЕ ОНЛАЙН-ПОДПИСОК

Аннотация. *Предметом настоящего исследования является совокупность правоотношений, возникающих между потребителем и оператором цифрового сервиса в связи с заключением, исполнением и прекращением договора онлайн-подписки, рассматриваемая в контексте действующего гражданского законодательства Российской Федерации и выявленных пробелов нормативного регулирования указанной договорной конструкции.*

В работе исследуется проблематика гражданско-правовой квалификации онлайн-подписки применительно к существующим договорным типам — абонентскому договору (статья 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации), договору возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также лицензионному соглашению о предоставлении права использования результатов интеллектуальной деятельности (глава 69–70 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отдельному рассмотрению подвергаются вопросы надлежащего доведения до потребителя сведений об условиях автоматической пролонгации подписного периода, практика применения операторами цифровых платформ так называемых «тёмных паттернов» — манипулятивных элементов пользовательского интерфейса, направленных на создание необоснованных затруднений при реализации потребителем права на отказ от услуги, — а также складывающаяся правоприменительная практика судов общей юрисдикции по делам о взыскании денежных средств, уплаченных за неиспользованный подписной период.

Методологическую базу исследования составляет формально-юридический (догматический) метод, применяемый при толковании норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок дистанционной торговли и оказания услуг в электронной форме. Метод системного анализа использован при обобщении судебных актов судов общей юрисдикции, апелляционных и кассационных инстанций по делам, предметом которых являлась защита прав потребителей цифровых подписных сервисов. Сравнительно-правовой метод применён при сопоставлении положений Федерального закона от 15.10.2025 № 376-ФЗ с ранее действовавшим нормативным регулированием соответствующих отношений в целях оценки степени устранения законодателем выявленных правовых лакун.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе комплексного доктринального и правоприменительного анализа выделены и обоснованы три взаимосвязанные системные проблемы, препятствующие эффективной защите прав потребителей в сфере онлайн-подписок. Во-первых, установлена квалификационная неопределённость правовой природы

договора подписки, обусловленная наличием в нём элементов нескольких поименованных договорных конструкций при отсутствии легального определения данного вида обязательства. Во-вторых, констатирована недостаточность нормативных требований к объёму, форме и порядку доведения до потребителя информации об условиях автоматического продления договорных обязательств и порядке их прекращения. В-третьих, выявлена коллизия между диспозицией нормы об абонентском договоре, исключающей возврат внесённых абонентских платежей независимо от факта востребования исполнения, и общим правом потребителя на соразмерный возврат уплаченных денежных средств при одностороннем отказе от исполнения договора.

В результате проведённого исследования аргументировано, что Федеральный закон № 376-ФЗ, будучи направленным на решение отдельных частных вопросов, носит фрагментарный характер и не обеспечивает устранения обозначенных системных пробелов правового регулирования. Сформулирован и обоснован комплекс законодательных предложений, предусматривающих: установление расширенного перечня информационных обязанностей исполнителя при заключении договора онлайн-подписки; нормативное закрепление принципа симметрии пользовательских усилий, предполагающего, что процедура отказа от подписки не должна быть сложнее процедуры её оформления; введение легального запрета применения манипулятивных интерфейсных решений («тёмных паттернов»), направленных на воспрепятствование свободному волеизъявлению потребителя; устранение нормативной коллизии между абонентской договорной моделью и правом потребителя на пропорциональный возврат денежных средств за неиспользованный период оказания услуги.

Ключевые слова: *онлайн-подписка; цифровой подписной сервис; защита прав потребителей; абонентский договор; автоматическая пролонгация подписки; манипулятивные интерфейсные решения (тёмные паттерны); информационные обязанности исполнителя; возврат денежных средств; дистанционное оказание услуг; электронная коммерция; квалификация договора; правовой пробел.*

CHUMAKOVA Olga Nikolaevna,

Senior Lecturer, Department of Civil Law, FSBEI HE "Southwest State University"

BALASHOV Konstantin Gennadievich,

Student of FSBEI HE "Southwestern State University"

ROMANOV Vladimir Olegovich,

Student of FSBEI HE "Southwestern State University"

SOME FEATURES OF CONSUMER PROTECTION IN THE DIGITAL SPACE USING THE EXAMPLE OF ONLINE SUBSCRIPTIONS

Annotation. *The subject of this study is the totality of legal relations arising between the consumer and the digital service operator in connection with the conclusion, execution and termination of an online subscription agreement, considered in the context of the current civil legislation of the Russian Federation and the identified gaps in the regulatory regulation of this contractual structure.*

The paper examines the issues of civil qualification of online subscription in relation to existing contractual types - a subscription agreement (Article 429.4 of the Civil Code of the Russian Federation), a paid service agreement (Chapter 39 of the Civil Code of the Russian Federation), as well as a license agreement on granting the right to use the results of intellectual activity (Chapter 69-70 of the Civil Code of the Russian Federation). Issues of proper communication to the consumer about the conditions for automatic prolongation of the subscription period are subject to separate consideration, the practice of using so-called "dark patterns" by operators of digital platforms - manipulative elements of the user interface, aimed at creating unreasonable difficulties when the consumer exercises the right to refuse the service, - as well as the emerging law enforcement practice of courts of general jurisdiction in cases of recovery of funds paid for an unused subscription period.

The methodological basis of the study is a formal legal (dogmatic) method used in the

interpretation of the norms of the Civil Code of the Russian Federation, the Law of the Russian Federation of 07.02.1992 No. 2300-1 "On Protection of Consumer Rights," as well as by-laws regulating the procedure for distance selling and the provision of services in electronic form. The system analysis method was used to summarize judicial acts of courts of general jurisdiction, appeals and cassation instances in cases whose subject was the protection of consumer rights of digital subscription services. The comparative legal method was applied when comparing the provisions of Federal Law of 15.10.2025 No. 376-FZ with the previous regulatory regulation of the relevant relations in order to assess the degree of elimination by the legislator of the identified legal gaps.

The scientific novelty of the study is that, based on a comprehensive doctrinal and enforcement analysis, three interrelated systemic problems that impede effective consumer protection in the field of online subscriptions are identified and substantiated. Firstly, the qualification uncertainty of the legal nature of the subscription agreement has been established, due to the presence in it of elements of several named contractual constructions in the absence of a legal definition of this type of obligation. Secondly, the insufficiency of regulatory requirements for the volume, form and procedure for informing the consumer about the conditions for the automatic extension of contractual obligations and the procedure for their termination was stated. Thirdly, a conflict was revealed between the disposition of the norm on the subscriber agreement, which excludes the return of the subscriber payments made regardless of the fact of demand for execution, and the consumer's general right to a proportionate return of the funds paid in case of unilateral refusal to fulfill the agreement.

As a result of the study, it was argued that Federal Law No. 376-FZ, being aimed at solving certain private issues, is fragmented and does not ensure the elimination of the designated systemic gaps in legal regulation. A set of legislative proposals has been formulated and substantiated, providing for: the establishment of an expanded list of information obligations of the contractor when concluding an online subscription agreement; normative consolidation of the principle of symmetry of user efforts, which assumes that the procedure for unsubscribing should not be more complicated than the procedure for its registration; the introduction of a legal ban on the use of manipulative interface solutions ("dark patterns") aimed at preventing the free expression of the will of the consumer; elimination of the regulatory conflict between the subscriber contractual model and the consumer's right to a proportional refund for the unused service period.

Key words*: online subscription; digital subscription service; consumer protection; subscription agreement; automatic subscription renewal; manipulative interface solutions (dark patterns); information obligations of the contractor; cash back; remote provision of services; e-commerce; contract qualification; legal gap*.

Стремительная цифровизация сферы потребления привела к тому, что подписная модель предоставления услуг — от видеосервисов и музыкальных платформ до облачных хранилищ и программного обеспечения — заняла одну из ведущих позиций на рынке электронной коммерции [1, с. 83]. Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о нарастающем дисбалансе между юридическими гарантиями, которыми располагает потребитель, и реальными механизмами воздействия на него со стороны владельцев цифровых сервисов. Потребители сталкиваются с такими проблемами, как недоведение до них условий абонентского договора, несоответствие услуги заявленному предложению, сложности при отмене подписки. Специальных правил предоставления платных цифровых подписок до недавнего времени не существовало, что порождало правовую неопределённость и допускало злоупотребления со стороны исполнителей, в частности использование так называемых «тёмных паттернов» — намеренно вводящих в заблуждение дизайнов пользовательских интерфейсов, цель которых — повлиять на поведение пользователя явно не в его интересах.

Масштаб данной проблемы подтверждается статистическими данными контрольно-надзорных органов. Наибольшее количество жалоб в Роспотребнадзор по г. Москве в 2024 году поступило по вопросам розничной торговли, при этом 57 % из них были связаны с дистанционной торговлей, а количество обращений на дистанционную торговлю составило 16 853, то есть 27,8 % от всех обращений по вопросам защиты прав потребителей [2]. Указанные цифры свидетельствуют о том, что гражданско-правовой инструментарий защиты потребителя в цифровом пространстве нуждается в дальнейшем совершенствовании. Российский законодатель предпринял ряд шагов в этом направлении:

Президент подписал Федеральный закон от 15 октября 2025 г. № 376-ФЗ «О внесении изменения в статью 16-1 Закона Российской Федерации „О защите прав потребителей»», новый пункт 4.2 которого запрещает владельцам сервисов списывать периодические платежи с помощью ранее предоставленных данных потребителя, если тот отказался от их использования, причём исполнители обязаны принимать такие отказы в том числе в электронной форме; правила распространяются на услуги, предоставляемые по абонентскому договору, то есть регулярной подписки в интернете [3, с. 174]. Однако содержательный анализ данных нововведений указывает на их точечный, а не системный характер.

Научный интерес к обозначенной проблематике обусловлен также тем, что действующее законодательство о защите прав потребителей формировалось преимущественно в контексте офлайн-отношений купли-продажи товаров и оказания услуг, тогда как онлайн-подписка представляет собой юридически сложную конструкцию, сочетающую элементы абонентского договора, договора возмездного оказания услуг и лицензионного соглашения. Законодатели полагают, что уточнение обязанностей лиц, оказывающих услуги по подписке, придаст ситуации большую прозрачность и стимулирует добросовестное поведение на рынке цифровых подписок, однако ряд экспертов указывает на недостаточность принятых мер. В этих условиях комплексное научное исследование особенностей защиты прав потребителей при пользовании онлайн-подписками приобретает как доктринальную, так и правоприменительную значимость, поскольку позволяет выявить пробелы правового регулирования и сформулировать предложения по их устранению с учётом межотраслевого характера складывающихся правоотношений.

Переход к рассмотрению понятийного аппарата настоящего исследования предполагает определение ключевых категорий, составляющих правовую основу отношений в сфере цифровых подписок. Отношения между потребителем и владельцем онлайн-сервиса регулируются законодательством Российской Федерации, в первую очередь Гражданским кодексом РФ и Законом РФ «О защите прав потребителей». По своей правовой сути подписка на онлайн-сервис представляет собой договор оказания услуг. Однако квалификация данных правоотношений не столь однозначна, как может показаться на первый взгляд. Договорная конструкция онлайн-подписки занимает пограничное положение между абонентским договором (ст. 429.4 ГК РФ), договором возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ) и лицензионным соглашением на использование объектов интеллектуальной собственности (ст. 1235 ГК РФ). Именно эта многоаспектность юридической природы подписки порождает коллизии в правоприменительной практике [4, с. 36]. Как справедливо отмечают эксперты, «некоторые сервисы окажутся в пограничном положении», поскольку если пользователи получают лицензию на контент как объект интеллектуальной собственности, то обязанности исполнителя перед потребителем могут трактоваться иначе [5, с. 257].

Ключевым нормативным основанием правового регулирования рассматриваемых отношений выступает Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-I (ред. от 28.12.2025, с изм. от 17.02.2026) «О защите прав потребителей» (далее — Закон о ЗПП) [9]. Названный акт регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), а также определяет механизм реализации этих прав. Вместе с тем следует констатировать, что понятие «онлайн-подписка» или «цифровая подписка» в действующем законодательстве не закреплено в качестве самостоятельной правовой категории, что влечёт значительные трудности при квалификации обязательственных отношений между пользователем и платформой.

Характерным примером указанных квалификационных затруднений служит судебная практика. Так, суды Краснодарского края при рассмотрении дела о возврате денежных средств за автоматическое продление подписки на «Яндекс.Диск» квалифицировали правила пользования данным сервисом как абонентский договор. В рамках такого договора юридическое значение имеет не фактическое использование сервиса, а предоставленная пользователю возможность его использовать. Закон о защите прав потребителей позволяет отказаться только от договора оказания услуг или выполнения работ при условии компенсации исполнителю понесённых расходов. Таким образом, квалификация подписки в качестве абонентского договора по смыслу ст. 429.4 ГК РФ существенно ограничивает право потребителя на возврат уплаченных денежных средств, поскольку абонентская плата подлежит внесению вне зависимости от того, было ли затребовано исполнение от другой стороны.

Анализ судебной практики позволяет

выделить три основные проблемы, возникающие при защите прав потребителей цифровых подписок. Первая проблема связана с недостаточным информированием потребителя об условиях автоматического продления подписки и списания денежных средств. В феврале 2021 года Первый кассационный суд общей юрисдикции рассматривал иск гражданки А. к ООО «ЛитРес». В обоснование исковых требований истица указала, что ею с использованием приложения «MYBOOK» была оплачена месячная подписка на услугу доступа к базе данных литературных произведений в размере 199 руб. После окончания оплаченного периода списания продолжились на регулярной основе. В удовлетворении требований гражданки А. мировой суд отказал, с ним согласились суды апелляционной и кассационной инстанций [6]. Суд указал, что в договоре с MyBook данный пункт об автоматическом списании прямо оговаривается, и ответственность за невнимательность возложена на самого потребителя. Подобная позиция судов свидетельствует о формальном подходе к оценке информированности потребителя: условия оферты признаются доведёнными до сведения пользователя самим фактом их акцепта, тогда как реальная возможность ознакомления с многостраничным пользовательским соглашением, как правило, не исследуется.

Вторая проблема касается затруднённого порядка отказа от подписки, обусловленного применением цифровыми сервисами так называемых «тёмных паттернов». Тёмные паттерны представляют собой намеренно вводящие в заблуждение дизайны пользовательских интерфейсов, цель которых — повлиять на поведение пользователя, явно не в его интересах. На практике встречаются жалобы пользователей на то, что в личном кабинете сервиса отсутствует кнопка «отписаться», но есть кнопка «приостановить подписку»; нажав её, человек полагает, что отказался от услуг сервиса, тогда как действие подписки лишь «замораживается» на один месяц, а затем списания продолжаются. Анализ судебной практики показал, что нажатие абонентом кнопок «Смотреть», «Играть», «Продолжить» на сайтах суды не признают явно выраженным согласием. Однако квалификация подобных интерфейсных решений с точки зрения гражданского права остаётся дискуссионной, поскольку российское законодательство не содержит прямого запрета на использование «тёмных паттернов» и не устанавливает требований к дизайну пользовательских интерфейсов при оформлении или отмене онлайн-подписок.

Третья проблема связана с неправомерным списанием денежных средств после фактического волеизъявления потребителя на прекращение договорных отношений. У пользователя нет возможности участвовать в определении условий договора присоединения, и он может стать для него обременительным. Как следует из п. 2 ст. 428 ГК РФ, для присоединившейся стороны это может являться основанием для расторжения договора. Если же поставщик цифрового продукта отказывается вернуть часть денежных средств за ещё не истекший период, с его стороны возникает неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Данной позиции придерживаются суды, что подтверждается Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 по делу № 88-3736/2021, 2-2681/2020 [7].

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П сформулировал принципиально важную позицию, согласно которой баланс прав и законных интересов продавца и покупателя предполагает обеспечение пропорциональности взыскания при наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств. Данная правовая позиция применима и к спорам о возврате денежных средств за онлайн-подписки, поскольку соразмерность ответственности потребителя за досрочное прекращение договора должна оцениваться с учётом принципа добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ) и запрета на включение в договор условий, ущемляющих права потребителя (ст. 16 Закона о ЗПП) [8].

Законодатель предпринял первый шаг к устранению выявленных проблем. Федеральным законом от 15.10.2025 № 376-ФЗ статья 16.1 Закона о защите прав потребителей дополнена положениями, согласно которым при оплате услуг, оказываемых на основании абонентского договора в сети «Интернет» с использованием сайта, информационной системы или программы для ЭВМ, исполнителю запрещается использовать для получения периодических платежей реквизиты банковского счёта потребителя или данные о его электронных средствах платежа, которые потребитель предоставил ранее и в отношении которых выразил исполнителю отказ от использования при расчётах с ним [10]. Исполнитель обязан обеспечить приём отказа потребителя в том числе в электронной форме. Закон вступает в силу с 1 марта 2026 года. Вместе с тем, как показывает доктринальный анализ, данные нововведения носят точечный характер и не устраняют системных пробелов правового регулирования. Многие площадки могут поменять формулировки в договорах с пользователями (офертах, пользовательских соглашениях) и благодаря этому не исполнять

требования нового закона.

В свете изложенного представляется целесообразным предложить следующие направления совершенствования законодательства. Во-первых, необходимо дополнить статью 10 Закона о ЗПП пунктом, устанавливающим обязанность исполнителя при заключении абонентского договора в сети «Интернет» доводить до потребителя в ясной и доступной форме (отдельно от основного текста пользовательского соглашения) сведения о: стоимости подписки, периодичности списания денежных средств, дате ближайшего списания, порядке отказа от подписки. Указанная информация должна предоставляться посредством уведомления, требующего от потребителя совершения отдельного конклюдентного действия (активного подтверждения), а не включаться в общий текст оферты, акцепт которой оформляется единым нажатием кнопки.

Во-вторых, целесообразно ввести в Закон о ЗПП статью 16.3 «Требования к порядку заключения, изменения и расторжения абонентского договора в сети «Интернет», предусматривающую, в частности: а) обязанность исполнителя обеспечить процедуру отказа от подписки, по сложности и количеству необходимых действий не превышающую процедуру её оформления (принцип симметрии усилий); б) прямой запрет на применение интерфейсных решений, направленных на введение потребителя в заблуждение относительно порядка и последствий отказа от подписки (нормативный запрет «тёмных паттернов»); в) обязанность исполнителя направлять потребителю уведомление не менее чем за 3 календарных дня до очередного списания денежных средств с указанием суммы, даты списания и инструкции по отказу от подписки. Законодательное закрепление данных требований позволило бы устранить информационную асимметрию и создать действенный механизм превентивной защиты потребителя.

В-третьих, представляется обоснованным дополнить статью 32 Закона о ЗПП положением о том, что при отказе потребителя от исполнения абонентского договора в сети «Интернет» исполнитель обязан возвратить потребителю денежные средства, уплаченные за неиспользованный период подписки, пропорционально оставшемуся сроку действия договора, за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов, подтверждённых документально. Действующая редакция ст. 32 Закона о ЗПП закрепляет право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Однако, как было показано выше, квалификация онлайн-подписки в качестве абонентского договора по ст. 429.4 ГК РФ позволяет судам отказывать в возврате абонентской платы со ссылкой на то, что она вносится вне зависимости от востребования исполнения. Предлагаемое дополнение устранило бы данную коллизию и обеспечило бы приоритет потребительского законодательства как специального по отношению к общим нормам ГК РФ об абонентском договоре в части, касающейся отношений с участием потребителей. Подобный подход корреспондирует правовой позиции Верховного Суда РФ, неоднократно указывавшего, что к отношениям с участием потребителей подлежат применению нормы законодательства о защите прав потребителей как специальные.

Помимо изменений на уровне федерального закона, следует обратить внимание на необходимость разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации. Представляется целесообразным включение в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дополнительных разъяснений относительно квалификации договоров онлайн-подписки. В частности, Пленуму следовало бы разъяснить, что при рассмотрении споров, вытекающих из договоров онлайн-подписки, судам надлежит исследовать не только формальный факт акцепта пользовательского соглашения, но и реальную возможность потребителя ознакомиться с существенными условиями договора, в том числе с условиями об автоматическом продлении и порядке отказа от подписки. Такое разъяснение способствовало бы формированию единообразной судебной практики и преодолению формального подхода, при котором простое нажатие кнопки «Согласен» признаётся безусловным доказательством информированности потребителя обо всех условиях многостраничной оферты.

Проведённое исследование позволяет констатировать, что защита прав потребителей в сфере онлайн-подписок характеризуется существенными правовыми пробелами, обусловленными тремя взаимосвязанными факторами. Во-первых, отсутствием в законодательстве легальной дефиниции онлайн-подписки и чётких критериев разграничения абонентского договора, договора возмездного оказания услуг и лицензионного соглашения применительно к цифровым сервисам, что порождает квалификационную неопределённость

и разнородность судебной практики. Во-вторых, недостаточностью нормативных требований к информированию потребителя об условиях автоматического продления подписки и списания денежных средств, а также отсутствием законодательного запрета на применение «тёмных паттернов» — интерфейсных решений, намеренно затрудняющих отказ от подписки. В-третьих, коллизией между нормами ст. 429.4 ГК РФ об абонентском договоре и положениями ст. 32 Закона о ЗПП о праве потребителя на отказ от договора с возвратом денежных средств за неиспользованный период. Принятый Федеральный закон от 15.10.2025 № 376-ФЗ, вступающий в силу с 1 марта 2026 года, представляет собой необходимый, но недостаточный шаг в направлении решения обозначенных проблем, поскольку затрагивает лишь один аспект — запрет на использование платёжных реквизитов после отказа потребителя. Системное решение требует комплексного реформирования законодательства по предложенным в настоящей статье направлениям: закрепление расширенных информационных обязанностей исполнителя, введение принципа симметрии усилий при оформлении и отмене подписки, нормативный запрет «тёмных паттернов», а также устранение коллизии между абонентской моделью и правом потребителя на пропорциональный возврат денежных средств. Реализация указанных мер позволит обеспечить надлежащий баланс интересов участников цифрового рынка и привести уровень правовой защищённости потребителей онлайн-подписок в соответствие с конституционными гарантиями защиты прав граждан в сфере потребления.

Список литературы:

[1] Граматчиков, В. А. Цифровые подписки: обеспечение прозрачности и защиты прав потребителей в онлайн-среде / В. А. Граматчиков // Вопросы российской юстиции. – 2024. – № 31. – С. 82-91

[2] Управление Роспотребнадзора по г. Москве защищает права потребителей. Итоги работы за 2024 год. URL: https://77.rospotrebnadzor.ru/index.php/napravlenie/zpp/13916-upravlenie-rospotrebnadzora-po-g-moskve-zashchishchaet-prava-potrebitelej-itogi-raboty-za-2024-god-05-02-2025 (дата обращения: 18.03.2026)

[3] Владимирова, О. А. Защита прав потребителей в цифровой среде / О. А. Владимирова, Р. Р. Шигапов // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 6(205). – С. 173-175.

[4] Дорохова, Н. А. Договоры об оказании информационных услуг / Н. А. Дорохова. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2022. – 176 с.

[5] Харунжа, В. В. Онлайн-подписки и защита прав потребителей: новые вызовы для гражданского права / В. В. Харунжа // Вопросы российской юстиции. – 2024. – № 34. – С. 253-262.

[6] [29.03.2026 11:24] K.N.B: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2021 № 88-2551/2021. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=36490 (дата обращения: 18.03.2026).

[7] Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 по делу № 88-3736/2021, 2-2681/2020. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ002&n=28060#Q147FFVKGhq1njct (дата обращения: 18.03.2026).

[8] Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 N 14-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_443913/ (дата обращения: 18.03.2026).

[9] Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-I (ред. от 28.12.2025, с изм. от 17.02.2026) «О защите прав потребителей». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 14.03.2026).

[10] Федеральный закон от 15.10.2025 N 376-ФЗ «О внесении изменения в статью 16.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_516658/ (дата обращения: 19.03.2026).

References:

[1] Gramatchikov, V. A. Digital subscriptions: ensuring transparency and consumer protection in the online environment/V. A. Gramatchikov//Issues of Russian justice. – 2024. – № 31. - S. 82-91

[2] The Office of Rospotrebnadzor in Moscow protects consumer rights. Results of work for 2024. URL: https://77.rospotrebnadzor.ru/index.php/napravlenie/zpp/13916-upravlenie-rospotrebnadzora-po-g-moskve-zashchishchaet-prava-potrebitelej-itogi-raboty-za-2024-god-05-02-2025 (дата обращения: 18.03.2026)

[3] Vladimirova, O. A. Protection of consumer rights in the digital environment/O. A. Vladimirova, R. R. Shigapov//Eurasian Legal Journal. – 2025. – № 6(205). - S. 173-175.

[4] Dorokhova, N. A. Contracts for the provision of information services/N. A. Dorokhova. - Moscow: Prospekt Limited Liability Company, 2022. - 176 s.

[5] Harunzha, V.V. Online subscriptions and consumer protection: new challenges for civil law/V.V. Harunzha// Issues of Russian justice. – 2024. – № 34. - S. 253-262.

[6] [29.03.2026 11:24] K.N.B: Determination of the First Court of Cassation of General Jurisdiction of 12.02.2021 No. 88-2551/2021. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=36490 (access date: 18.03.2026).
[7] Determination of the Second Court of Cassation of General Jurisdiction dated 11.02.2021 in case No. 88-3736/2021, 2-2681/2020. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ002&n=28060#Q147FFVKGhq1njct (дата обращения: 18.03.2026).
[8] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 03.04.2023 N 14-P "In the case of checking the constitutionality of paragraphs 2 and 3 of Article 428 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen K.V. Matyushov." URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_443913/ (access date: 18.03.2026).
[9] Law of the Russian Federation of 07.02.1992 No. 2300-I (as amended on 28.12.2025, as amended on 17.02.2026) " On Protection of Consumer Rights." URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (access date: 14.03.2026).
[10] Federal Law of 15.10.2025 No. 376-FZ "On Amending Article 16.1 of the Law of the Russian Federation "On Protection of Consumer Rights." URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_516658/ (access date: 19.03.2026).

