

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Дата поступления рукописи в редакцию: 24.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-6-331-337

Дата принятия рукописи в печать: 25.06.2026 г.

ПЕРМИНОВА Анна Сергеевна,

Аспирант кафедры гражданского права и процесса, Вятский государственный университет,

e-mail: ivanov@mail.ru

**МЕХАНИЗМ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОСУДЕБНОГО
ОБЖАЛОВАНИЯ**

Аннотация. В статье рассматриваются основные элементы механизма административно-правового регулирования досудебного обжалования в Российской Федерации. Проводится анализ действующего законодательства, регулирующего подачу, рассмотрение и правовые последствия досудебных жалоб в сфере государственно-административного управления. Особое внимание уделяется соотношению общего и специального порядка обжалования, установленного Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», а также иными специальными нормативными правовыми актами. Основной акцент делается на характеристике процедур подачи жалобы, сроков ее рассмотрения, содержания решений, принимаемых по результатам досудебного обжалования, и их значения для дальнейшей защиты прав заявителя. Выявляются основные проблемы правового регулирования данного института, связанные с фрагментарностью нормативной базы, формальным подходом к рассмотрению жалоб, недостаточной мотивированностью ответов и сложностями исполнения принятых решений.

Кроме того, обосновывается необходимость дальнейшей систематизации законодательства о досудебном обжаловании и унификации административных процедур в данной сфере. Подчеркивается, что досудебное обжалование выступает важным инструментом оперативного восстановления нарушенных прав граждан и организаций, а также средством снижения нагрузки на судебную систему. Особое внимание уделяется правовым последствиям рассмотрения жалобы, включая обязательность исполнения принятого решения административным органом, возможность последующего обращения в суд и доказательственное значение ответа по жалобе в судебном разбирательстве. Делается вывод о том, что повышение эффективности механизма досудебного обжалования требует не только совершенствования нормативной базы, но и формирования единообразной правоприменительной практики, ориентированной на полноту и своевременность административного реагирования.

Ключевые слова: досудебное обжалование, административная жалоба, административные процедуры, порядок подачи жалобы, порядок рассмотрения жалобы, государственные услуги, государственно-административное управление, судебная защита, механизм регулирования, административно-правовое регулирование.

PERMINOVA Anna Sergeevna,

Postgraduate student of the Department of Civil Law and Procedure, Vyatka State University

MECHANISM OF ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION OF PRE-TRIAL APPEAL

Annotation. The article examines the main elements of the mechanism of administrative and legal regulation of pre-trial appeal in the Russian Federation. An analysis is made of the current legislation governing the filing, consideration and legal consequences of pre-trial complaints in the field of public administration. Particular attention is paid to the correlation between the general and special appeal procedures established by Federal Law No. 59-FZ of May 2, 2006 "On the Procedure for Considering Appeals of Citizens of the Russian Federation", Federal Law No. 210-FZ of July 27, 2010 "On the Organization of the Provision of State and Municipal Services", as well as other special regulatory legal acts. The main emphasis is placed on the characteristics of complaint filing

procedures, the time limits for their consideration, the content of decisions adopted as a result of pre-trial appeal, and their significance for the further protection of the applicant's rights. The main problems of legal regulation of this institution are identified, including the fragmentation of the regulatory framework, the formal approach to complaint consideration, the insufficient reasoning of responses, and the difficulties in executing the decisions adopted.

In addition, the need for further systematization of legislation on pre-trial appeal and unification of administrative procedures in this area is substantiated. It is emphasized that pre-trial appeal acts as an important tool for the prompt restoration of violated rights of citizens and organizations, as well as a means of reducing the burden on the judicial system. Particular attention is paid to the legal consequences of complaint consideration, including the binding nature of the decision adopted for the administrative body, the possibility of subsequent recourse to court, and the evidentiary significance of the response to the complaint in judicial proceedings. It is concluded that increasing the effectiveness of the pre-trial appeal mechanism requires not only improvement of the regulatory framework, but also the formation of uniform law enforcement practice focused on completeness, timeliness and reasoned administrative response.

Key words: *pre-trial appeal, administrative complaint, administrative procedures, complaint filing procedure, complaint review procedure, public services, public administration, judicial protection, legal consequences, administrative and legal regulation.*

Защита прав законных интересов граждан и организаций в отношениях с органами публичной власти представляет собой одну из ключевых задач современного административного права. В условиях расширения сферы государственного управления и усложнения административных процедур особое значение приобретает механизм досудебного обжалования, позволяющий устранить допущенные нарушения без обращения в суд. Его значение определяется не только возможностью оперативного восстановления нарушенного права, но и способностью обеспечивать внутренний контроль в системе публичного администрирования, снижать уровень конфликтности между заявителем и административным органом, а также сокращать нагрузку на судебную систему [3, с. 14].

Действующее законодательство закрепляет право заинтересованных лиц на обжалование решений, действий и бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, многофункциональных центров, а также иных субъектов, наделенных публичными полномочиями. При этом нормативная база досудебного обжалования носит фрагментарный характер: общие положения содержатся в Федеральном законе от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», тогда как специальные процедуры закреплены в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Налоговом кодексе Российской Федерации, Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле

в Российской Федерации» и иных актах. Такое многообразие источников затрудняет формирование единого подхода к пониманию сущности и содержания досудебного обжалования, а также к определению места данного института в системе административного права [1, с. 187].

В научной литературе неоднократно подчеркивалось, что отсутствие единого федерального закона о досудебном обжаловании препятствует систематизации соответствующих процедур и снижает эффективность защиты прав заявителей. Как отмечает Д. В. Леонов, институт досудебного обжалования представляет собой самостоятельный административно-правовой институт, объединяющий совокупность материальных и процессуальных норм, регулирующих подачу, рассмотрение и разрешение жалоб в административном порядке [9, с. 76]. Аналогичного подхода придерживаются И. В. Панова, С. Д. Хазанов, П. И. Кононов и С. Ю. Тихомиров, указывающие на необходимость унификации административных процедур и разработки единой модели административного производства в Российской Федерации [10; 7; 14; 15].

Для характеристики механизма административно-правового регулирования досудебного обжалования необходимо определить его основные элементы. К ним относятся нормативная основа, процедура подачи жалобы, порядок ее рассмотрения, правовые последствия принятого решения, а также гарантии исполнения результатов досудебного разбирательства. Субъекты и объекты досудебного обжалования имеют также важное значение для общей конструкции рассматриваемого института. В самом общем

виде заявителями выступают граждане, организации, индивидуальные предприниматели и их представители, права и законные интересы которых затронуты административным актом, действием или бездействием органа публичной власти [8, с. 91].

Одним из центральных элементов рассматриваемого механизма является порядок подачи досудебной жалобы. Законодательство закрепляет возможность направления жалобы в письменной, электронной форме, через многофункциональный центр, официальный сайт органа власти либо посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг. В ряде случаев подача жалобы допускается через представителя, полномочия которого должны быть подтверждены в установленном порядке. По общему правилу жалоба должна содержать сведения о заявителе, указание на обжалуемое решение, действие или бездействие, изложение доводов, подтверждающих нарушение права, а также требования заявителя. Специальные нормативные акты могут предусматривать дополнительные требования к форме и содержанию жалобы, что особенно характерно для налоговых, таможенных и контрольно-надзорных споров [4, с.15].

Как справедливо отмечают современные исследователи, развитие электронных форм подачи жалоб существенно расширяет доступность досудебного обжалования, однако одновременно создает новые проблемы, связанные с техническими ошибками, различием ведомственных цифровых платформ и отсутствием единообразных стандартов фиксации момента подачи обращения [7, с. 46]. В этой связи цифровизация досудебного обжалования требует не только технического совершенствования электронных сервисов, но и четкой правовой регламентации юридически значимых действий, совершаемых в электронной форме [11, с.147].

Особое значение имеет вопрос об обязательности соблюдения досудебного порядка. В ряде категорий споров предварительное обращение с жалобой в административный орган выступает необходимым условием последующего обращения в суд. Долгое время подобный подход наиболее последовательно был выражен в налоговом законодательстве, однако в последующие годы перечень таких правоотношений был существенно расширен. Так, Федеральный закон № 248-ФЗ закрепил обязательное досудебное обжалование решений, действий и бездействия органов государственного и муниципального контроля. Кроме того, в развитии законодательства о государственных и муниципальных

услугах последовательно расширяется круг разрешительных и лицензионных процедур, по которым досудебное обжалование становится обязательным этапом защиты права [12, с. 95].

Судебная практика подтверждает значимость соблюдения обязательного досудебного порядка. При его несоблюдении заявление может быть возвращено, оставлено без движения либо без рассмотрения в зависимости от вида судопроизводства и характера спорного правоотношения. Так, в ряде дел суды указывали, что обращение в суд без прохождения установленной административной процедуры не соответствует требованиям закона и препятствует рассмотрению спора по существу. Это свидетельствует о том, что досудебное обжалование в современной правовой системе приобретает не вспомогательное, а во многих случаях обязательное процессуальное значение [16, с.92].

Следующим элементом механизма административно-правового регулирования выступает порядок рассмотрения досудебных жалоб. В сфере предоставления государственных и муниципальных услуг базовые правила закреплены в статье 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ. Жалоба подлежит регистрации и рассмотрению, как правило, в течение пятнадцати рабочих дней со дня ее регистрации, а в случаях обжалования отказа в приеме документов, отказа в исправлении опечаток и ошибок либо нарушения срока их исправления — в течение пяти рабочих дней. Аналогичные по своей логике, хотя и отличающиеся по содержанию, специальные сроки предусмотрены в законодательстве о государственном контроле, налоговых и иных административных процедурах [13, с. 98].

По результатам рассмотрения жалобы орган принимает решение об удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. Удовлетворение жалобы может выражаться в отмене ранее принятого решения, исправлении допущенных ошибок, возврате неправомерно взысканных денежных средств, возложении обязанности совершить определенные действия, а также в иных формах восстановления нарушенного права. При отказе в удовлетворении жалобы заявителю должен быть направлен мотивированный ответ, содержащий правовое и фактическое обоснование принятого решения, а также разъяснение порядка его дальнейшего обжалования. Именно требование мотивированности позволяет отличить реальное административное рассмотрение жалобы от формального ответа, не обеспечивающего эффективной защиты права [35, с. 93].

В научной литературе подчеркивается

обязательность исполнения решения, принятого по результатам досудебного обжалования, для того органа или должностного лица, чьи действия, бездействие либо акты были предметом проверки. Д. В. Леонов указывает, что решение по жалобе не может рассматриваться как консультативный документ, поскольку его назначение состоит в реальном устранении нарушения и восстановлении положения заявителя [9, с. 63]. Аналогичная позиция прослеживается в работах В.А. Бударинной и других исследователей, рассматривающих административную процедуру как форму внутреннего самоконтроля исполнительной власти [3, с. 15]. Следовательно, удовлетворение жалобы должно влечь обязанность незамедлительно исполнить принятое решение в установленный срок.

При этом следует учитывать, что решение по жалобе не обладает для суда преюдициальной силой в смысле процессуального законодательства. Суд не связан выводами административного органа и вправе самостоятельно исследовать все обстоятельства дела, оценить законность первоначального акта, а также правомерность ответа по жалобе. Вместе с тем такое решение имеет самостоятельное доказательственное значение. Оно фиксирует позицию административного органа по спору, подтверждает соблюдение досудебного порядка, если он обязателен, и содержит мотивировку, которая подлежит оценке в ходе последующего судебного разбирательства. На данное обстоятельство обращают внимание как Д. В. Леонов, так и В. А. Бударина, подчеркивающие двойственную — материально-правовую и процессуальную — природу решения по досудебной жалобе [9, с. 24; 3, с. 11].

Значительный интерес представляет вопрос о правовых последствиях рассмотрения досудебной жалобы. Во-первых, решение по жалобе может привести к полному прекращению спора, если требования заявителя удовлетворены, а допущенные нарушения устранены в полном объеме. Во-вторых, возможно частичное удовлетворение жалобы, при котором спор сохраняется лишь в той части, в которой права заявителя не были восстановлены. В-третьих, отказ в удовлетворении жалобы либо уклонение от исполнения принятого решения создают предпосылки для перехода спора в судебную стадию.

Такое понимание правовых последствий позволяет рассматривать досудебное обжалование не как формальное приложение к судебной защите, а как самостоятельный этап развития административного конфликта.

Особое внимание в современной правоприменительной практике уделяется

качеству мотивированного ответа на жалобу. Именно мотивировка позволяет установить, были ли исследованы все доводы заявителя, дана ли им надлежащая правовая оценка и действительно ли орган рассмотрел обращение по существу. Отсутствие развернутого анализа доводов жалобы либо использование шаблонных формулировок о «законности действий» без ссылки на фактические обстоятельства и нормы права все чаще признается судами нарушением установленного порядка рассмотрения обращения. Подобный подход соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой надлежащее рассмотрение жалобы предполагает полноту исследования обстоятельств и оценку всех доводов заявителя [5, с. 14].

Судебная практика демонстрирует, что неисполнение решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы, также признается самостоятельным нарушением прав заявителя. Так, в деле № А45-13582/2022 (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2023) Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал на неправомерность неисполнения органом собственного решения в установленный срок и связал такое бездействие с нарушением требований законодательства о рассмотрении обращений и о государственном контроле. Подобные примеры подтверждают, что эффективность досудебного обжалования зависит не только от формального принятия решения, но и от его реального исполнения.

Одновременно в судебной практике прослеживаются случаи формального подхода органов публичной власти к содержанию ответов на жалобы. Так, по делу № А40-30012/2023 (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023), в рамках которого заявитель аргументированно указал на отсутствие у органа компетенции для принятия спорного правового акта, а также на нарушение установленной процедуры его издания. Однако в ответе на жалобу данные доводы не получили содержательной правовой оценки: решение сводилось к шаблонной ссылке на «законность действий» без приведения конкретных аргументов и нормативных оснований. Суд, рассматривая спор, признал подобное поведение недопустимым и отменил оспариваемое решение, обязав орган повторно рассмотреть обращение с обязательной оценкой всех доводов заявителя и приведением развернутых правовых оснований, подтверждающих законность и обоснованность принимаемого решения.

Приведенная правовая позиция суда находит прямое подтверждение в действующих нормативных актах и разъяснениях высших

судебных инстанций. В частности, пункт 6.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» прямо предписывает органам при отказе в удовлетворении обращения давать развернутую мотивировку, включающую оценку каждого довода, изложенного заявителем. Это позволяет сделать вывод о том, что административно-процессуальные гарантии в механизме досудебного обжалования имеют самостоятельное значение и подлежат судебной защите наравне с материальными правами заявителя.

В то же время судебная практика содержит примеры эффективного досудебного урегулирования споров. Так, в деле № А40-234672/2022 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2023) орган, рассмотрев жалобу на отказ в выдаче разрешения, признал допущенную ошибку, отменил первоначальное решение и выдал заявителю требуемый документ. Более того, ответственное должностное лицо было привлечено к дисциплинарной ответственности, что подчеркивает системный характер реагирования на нарушения. В другом деле жалоба была удовлетворена частично: орган устранил выявленные нарушения по двум требованиям и представил мотивированный отказ по третьему требованию, что позволило ограничить дальнейший спор лишь неурегулированной частью. Подобные примеры подтверждают, что при добросовестном исполнении обязанностей досудебное обжалование действительно способно выполнять праввосстановительную функцию.

Существенным последствием досудебного обжалования является и его влияние на возможность дальнейшего обращения в суд. При соблюдении обязательного досудебного порядка заявитель сохраняет право на судебную защиту как после получения ответа по жалобе, так и по истечении срока, установленного для ее рассмотрения. Кроме того, период досудебного урегулирования может иметь значение для исчисления срока исковой давности. В соответствии со статьей 202 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности приостанавливается на период использования предусмотренной законом внесудебной процедуры урегулирования спора.

Нарушение порядка рассмотрения жалобы либо неисполнение принятого по ней решения влечет юридическую ответственность должностных лиц. В зависимости от характера нарушения возможны дисциплинарная

ответственность, применение статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также иные меры реагирования. Как подчеркивает В. Н. Южаков, реальность механизма досудебного обжалования напрямую зависит от того, насколько эффективно обеспечивается ответственность за его формальное или ненадлежащее применение [16, с. 88].

Таким образом, механизм административно-правового регулирования досудебного обжалования представляет собой совокупность взаимосвязанных правовых средств, обеспечивающих подачу, рассмотрение и разрешение жалоб в сфере государственно-административного управления. Его значение определяется не только возможностью оперативного устранения нарушений, но и тем, что он формирует самостоятельный уровень административной защиты прав, предшествующий судебному контролю либо дополняющий его. В современной правовой системе данный механизм приобретает все более значимую роль в условиях расширения обязательных процедур обжалования, цифровизации административного взаимодействия и роста требований к качеству государственного управления.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что эффективность досудебного обжалования зависит от нескольких ключевых факторов: четкости нормативного регулирования, доступности процедуры подачи жалобы, соблюдения сроков рассмотрения, полноты и мотивированности ответа, а также обязательности исполнения принятого решения. Сохраняющаяся фрагментарность законодательства, различие специальных процедур и формальный подход отдельных органов к рассмотрению обращений свидетельствуют о необходимости дальнейшей систематизации правового регулирования в данной сфере. Создание единых процедурных стандартов, унификация требований к жалобам и усиление ответственности за нарушения порядка их рассмотрения позволят повысить эффективность административной защиты прав граждан и организаций, а также укрепить доверие к институтам публичной власти.

Список литературы

- [1] Бессонов И. В. Досудебное обжалование в административном процессе: организация и проблемы реализации // Журнал российского права. – 2023. – № 5. – С. 185–193.
- [2] Бирюкова М. И. Формализация досудебных жалоб: практика и возможные пути преодоления // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 8. – С. 97–101.
- [3] Бударина В.А. Административная

жалоба: материальное и процессуальное правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2007. – 24 с.

[4] Давыдов К. В. Административная процедура: стадии пересмотра административного дела и исполнения административного акта // Административное право и процесс. – 2017. – № 11. – С. 13–17.

[5] Давыдов К. В. Современное состояние и перспективы развития российского законодательства об административных процедурах. Проект федерального закона «Об административных процедурах и административных актах в Российской Федерации» // Журнал административного судопроизводства. – 2017. – № 1. – С. 48–69.

[6] Кононов П. И. О необходимости разработки и принятия федерального закона «Об административном производстве в Российской Федерации» // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сб. ст. по материалам ежегод. Всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2017. – С. 164–174.

[7] Кононов П. И., Стахов А. И. О проекте федерального закона «Об административном производстве в Российской Федерации» // Журнал административного судопроизводства. – 2017. – № 3. – С. 40–68.

[8] Курындин П. А. Право на досудебное обжалование актов и действий административных органов: особенности реализации в России и Франции // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 4 (89). – С. 77–94.

[9] Леонов Д. В. Административно-правовой институт досудебного обжалования: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2020. – 166 с.

[10] Панова И. В. Внесудебный и досудебный порядок рассмотрения административных дел // Вестник ВАС РФ. – 2013. № 7. – С. 126–161.

[11] Петрова Е. В. Электронные формы обращений и жалоб как фактор развития досудебного обжалования // Информационное право. – 2023. – № 6. – С. 146–150.

[12] Сергеева Л. А. Правовые основы досудебного обжалования в российской административной юстиции // Государственная власть и местное самоуправление. – 2024. – № 1. – С. 93–100.

[13] Сидорова Н. А. Цифровизация процедур досудебного обжалования: перспективы и вызовы // Правовые исследования. – 2023. – № 3. – С. 97–102.

[14] Тихомиров С. Ю. Досудебное обжалование в российском административном процессе: проблемы и направления развития // Государство и право. – 2022. – № 8. – С. 43–47.

[15] Хазанов С. Д. Административные

процедуры: определение и систематизация // Российский юридический журнал. – 2003. – № 1. – С. 58–63.

[16] Южаков В. Н. Возможности и перспективы правового регулирования досудебного обжалования действий (решений) государственных и муниципальных органов, их должностных лиц гражданами и организациями / Центр стратегических разработок. – М., 2005. – С. 88–94.

References

[1] Bessonov I.V. Pre-trial appeal in the administrative process: organization and problems of implementation//Journal of Russian Law. – 2023. – № 5. – S. 185-193.

[2] Biryukova M. I. Formalization of pre-trial complaints: practice and possible ways to overcome//Constitutional and municipal law. – 2023. – № 8. – S. 97-101.

[3] Budarina V.A. Administrative complaint: material and procedural legal research: diss.... cand. jurid. sciences. - Voronezh, 2007. - 24 s.

[4] Davydov K. V. Administrative procedure: stages of revision of the administrative case and execution of the administrative act//Administrative law and process. – 2017. – № 11. – S. 13-17.

[5] Davydov K. V. Current state and prospects for the development of Russian legislation on administrative procedures. Draft Federal Law “On Administrative Procedures and Administrative Acts in the Russian Federation” //Journal of Administrative Proceedings. – 2017. – № 1. – S. 48-69.

[6] Kononov P. I. On the need to develop and adopt a federal law “On administrative proceedings in the Russian Federation” //Actual problems of administrative and administrative procedural law: Sat. Art. based on materials every year. All-Russia. scientific-practical. conf. St. Petersburg, 2017. - S. 164-174.

[7] Kononov P. I., Stakhov A. I. On the draft federal law “On Administrative Proceedings in the Russian Federation” //Journal of Administrative Proceedings. – 2017. – № 3. – S. 40-68.

[8] Kuryndin P.A. Right to pre-trial appeal of acts and actions of administrative bodies: peculiarities of implementation in Russia and France//Actual problems of Russian law. – 2018. – № 4 (89). – S. 77-94.

[9] Leonov D. V. Administrative and Legal Institute of Pre-trial Appeal: dis.... cand. jurid. sciences. - M., 2020. - 166 s.

[10] Panova I.V. Out-of-court and pre-trial procedure for considering administrative cases// Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. – 2013. № 7. - S. 126-161.

[11] E.V. Petrova. Electronic forms of appeals and complaints as a factor in the development of

pre-trial appeal//Information Law. – 2023. – № 6. – S. 146-150.

[12] Sergeeva L. A. Legal foundations of pre-trial appeal in the Russian administrative justice// State power and local self-government. – 2024. – № 1. – S. 93-100.

[13] Sidorova N. A. Digitalization of pre-trial appeal procedures: prospects and challenges//Legal research. – 2023. – № 3. – S. 97-102.

[14] Tikhomirov S. Yu. Pre-trial appeal in the Russian administrative process: problems and

directions of development//State and law. – 2022. – № 8. – S. 43-47.

[15] S. D. Khazanov. Administrative Procedures: Definition and Systematization//Russian Law Journal. – 2003. – № 1. – S. 58-63.

[16] Yuzhakov V. N. Opportunities and prospects for legal regulation of pre-trial appeal of actions (decisions) of state and municipal bodies, their officials by citizens and organizations//Center for Strategic Research. - M., 2005. - S. 88-94.



**ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru