Дата поступления рукописи в редакцию: 26.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 07.04.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3849-2026-3-296-302

ЛЯНКА София Евгеньевна,
Студентка 1 курса магистратуры
факультета биотехнологии и пищевой
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
аграрный университет»,
e-mail: sofia.lyanka@gmail.com

ШУПИЧЕНКО Егор Петрович,
Студент 1 курса магистратуры
факультета биотехнологии и пищевой инженерии
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
аграрный университет»,
e-mail: georgeshupichenko@gmail.com

ЛОПАЕВА Надежда Леонидовна,
кандидат биологических наук, доцент
биотехнологии и пищевых продуктов
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
аграрный университет,
e-mail: Lopaeva77@mail.ru

ГАЛУШИНА Полина Сергеевна,
старший преподаватель,
кафедра биотехнологии и пищевых продуктов
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: sid-polina@yandex.ru

СТЕПАНОВ Алексей Владимирович,
кандидат с.-х. наук, доцент кафедры
биотехнологии и пищевых продуктов
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: Alexeystepanow@mail.ru

УКРОЖЕНКО Дарья Сергеевна,
преподаватель кафедры
биотехнологии и пищевых продуктов
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: mail@law-books.ru

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЭТИКА: ЗАИМСТВОВАНИЯ, ЦИТИРОВАНИЕ, СОАВТОРСТВО. СИСТЕМЫ ПРОВЕРКИ НА ПЛАГИАТ

Аннотация. *В статье рассматриваются ключевые аспекты академической этики, образующие основу добросовестной научной практики: корректное заимствование и цитирование, принципы определения соавторства, а также современные системы проверки текстов на плагиат. На основе анализа научной литературы и открытых ресурсов подробно разбираются виды академических нарушений, правила оформления цитат и библиографических ссылок, международные и российские критерии авторства. Отдельное внимание уделено функциональным возможностям и ограничениям автоматизированных систем антиплагиата, а также роли этих инструментов в формировании культуры академической честности. Делается вывод о необходимости комплексного подхода, сочетающего технологический контроль, нормативное регулирование и воспитание внутренней этической ответственности исследователя.*

Ключевые слова: *академическая этика, плагиат, цитирование, соавторство, академическая добросовестность, системы антиплагиата, научные публикации.*

LYANKA Sofia Evgenievna,
First-year Master's student in the Faculty of Biotechnology and Food Engineering of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Ural State Agrarian University

SHUPICHENKO Egor Petrovich,
First-year Master's student in the Faculty of Biotechnology and Food Engineering of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Ural State Agrarian University

LOPAEVA Nadezhda Leonidovna,
Candidate of Biological Sciences, Associate Professor of the Department of Biotechnology and Food Products Ural State Agrarian University

GALUSHINA Polina Sergeevna,
Senior Lecturer, of Biotechnology and Food Products Ural State Agrarian University

STEPANOV Alexey Vladimirovich,
Candidate of Agricultural Sciences Associate Professor of the Department of Biotechnology and Food Products Ural State Agrarian University

UKROZHENKO Darya Sergeevna,
Lecturer at the Department of Biotechnology and Food Products Ural State Agrarian University

ACADEMIC ETHICS: BORROWING, CITATION, CO-AUTHORSHIP. PLAGIARISM CHECK SYSTEMS

Annotation. *The article examines the key aspects of academic ethics that form the basis of good scientific practice: correct borrowing and citation, principles for determining co-authorship, and modern plagiarism check systems. Based on the analysis of scientific literature and open resources, the types of academic violations, rules for formatting quotations and bibliographic references, international and Russian criteria for authorship are discussed in detail. Special attention is paid to the functionality and limitations of automated anti-plagiarism systems, as well as the role of these tools in shaping the culture of academic honesty. The conclusion is made about the need for an integrated approach that combines technological control, regulatory regulation and the education of the researcher's internal ethical responsibility.*

Key words*: academic ethics, plagiarism, citation, co-authorship, academic integrity, anti-plagiarism systems, scientific publications.*

Введение

Современная научная коммуникация существует в условиях высокой конкуренции, давления «публиковаться или погибнуть» и стремительной цифровизации. Эти факторы, с одной стороны, ускоряют обмен знаниями, а с другой – создают почву для нарушения фундаментальных этических норм. Академическая этика, представляющая собой систему моральных принципов и профессиональных стандартов научной деятельности, становится не просто абстрактным понятием, а практическим инструментом обеспечения доверия, качества и прогресса науки. Внимание к проблемам плагиата, некорректного соавторства и недобросовестного цитирования резко возросло в последние два десятилетия, чему способ-

ствовали как громкие скандалы в мировой науке, так и повсеместное внедрение систем проверки текстов на заимствования.

Несмотря на обширную научную разработку темы на практике многие исследователи, особенно начинающие, сталкиваются с неоднозначными ситуациями. Как отличить допустимое заимствование от плагиата? Кого справедливо включить в соавторы? Насколько можно полагаться на процент оригинальности, выданный программой? Эти вопросы требуют четких и доступных ответов.

Целью данной статьи является комплексный анализ основных компонентов академической этики – заимствований, цитирования и соавторства – в их взаимосвязи с технологиями проверки на плагиат. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1) классифицировать виды академических нарушений, связанных с заимствованиями;
2) систематизировать правила корректного цитирования;
3) определить современные принципы присвоения соавторства;
4) провести сравнительный анализ возможностей и ограничений основных систем проверки на плагиат.

В работе использованы методы теоретического анализа научной литературы и нормативных документов, сравнительный и описательный методы.

Академическая добросовестность: сущность и основные виды нарушений

Академическая добросовестность (англ. academic integrity) представляет собой фундаментальный этический принцип, лежащий в основе всей научной и образовательной деятельности. Нередко под данным термином понимается свод запретов. Однако академическую добросовестность следует понимать, как обязательство к честности, доверию, справедливости, уважению и ответственности в процессе создания, распространения и оценки знаний. В условиях, когда научное сообщество функционирует как глобальная система, основанная на взаимном доверии и проверке результатов, соблюдение этих принципов становится непременным условием его существования и прогресса.

Сущность академической добросовестности заключается в том, что исследователь принимает на себя обязательство нести полную ответственность за все аспекты своей работы. Это касается и формулировки идеи, и сбор данных до интерпретации результатов и их публикации. При этом гарантируя прозрачность, точность и оригинальность на каждом этапе. Нарушение этих принципов подрывает саму эпистемологическую основу науки – возможность верификации и кумулятивного накопления достоверного знания.

Основные виды нарушений академической добросовестности можно классифицировать по объекту и способу искажения научного процесса. Наиболее распространенным нарушением является плагиат. В узком смысле под плагиатом понимается присвоение авторства на чужие идеи, тексты, данные, изобретения или художественные произведения путем их публикации под своим именем без указания на источник заимствования. Однако в наши дни понятие «плагиат» стало более дифференцированным. При этом выделяют несколько его видов:

1. Прямой плагиат (дословный);

Это наиболее грубая форма. Она заключается в копировании фрагмента или целой работы другого автора без указания цитаты и ссылки на источник. Такое заимствование без труда выявляется благодаря системам текстологического сопоставления.

2. Скрытый плагиат (парафраз);

Является более сложным для автоматического обнаружения. При данной форме плагиата заимствуется структура идеи текста или аргументация. Таким образом, исследователь перефразирует, пересказывает чужие мысли своими словами. Сохраняется их сущность и логическая последовательность. Однако автор исходной концепции не указывается.

3. Самоплагиат (рециклирование текста);

Это повторная публикация автором своих собственных ранее опубликованных работ или их значительных частей без соответствующего уведомления читателя, редактора или издателя. К самоплагиату относится и «дробление». Это публикация результатов одного исследования в виде множества небольших статей с минимальной новой информацией с целью искусственного увеличения списка публикаций. Самоплагиат нарушает принцип новизны. Создает ложное представление об объеме реально проделанной работы. И кроме того может нарушать авторские договоры с издательствами.

4. Плагиат идей.

Присвоение научной гипотезы, методологического подхода, структуры исследования или иной неоформленной в виде публикации, но оригинальной идеи, полученной, например, в ходе конфиденциального рецензирования грантовой заявки или диссертации, личного общения. Данный вид плагиата сложнее всего доказать. В то же время он наносит серьезный ущерб творческой среде науки.

Другой тяжелой категорией нарушений являются фабрикация и фальсификация данных. В западной литературе именуемые термином FFP (Fabrication, Falsification, Plagiarism). В отличие от плагиата, который искажает атрибуцию уже существующего знания, эти нарушения искажают сами эмпирические основания науки.

Фабрикация – это создание вымышленных, несуществующих данных и их запись или публикация в качестве реальных результатов. Исследователь в свою очередь представляет данные экспериментов, которые никогда не проводились, или ответы респондентов, которые не опрашивались.

Фальсификация – это манипуляция реальными исследовательскими материалами, оборудованием или процессами, а также избирательное представление данных. Также к фальсификации относятся изменение, подтасовка или сознательное исключение из рассмотрения неудобных данных с целью получения статистически значимого или ожидаемого результата.

Фабрикация и фальсификация крайне негативно влияют на научное сообщество, поскольку направлены на содержание. При этом воспроизведение результатов является невозможным, а дальнейшие исследования строятся на ложном фундаменте.

Третья критически важная область нарушений связана с некорректным соавторством, которое искажает принципы справедливости и ответственности. Нарушения в данной сфере имеют две противоположные, но одинаково недопустимые формы:

1. «Гостевое» (или почетное) авторство;

Включение в список авторов лиц, не внесших существенного интеллектуального вклада в работу. Основными мотивами могут быть как желание повысить шансы статьи на публикацию благодаря авторитету известного ученого, так и отблагодарить руководителя или коллегу за административную или финансовую поддержку. Нередко за этим стоит выполнение негласных «корпоративных» правил коллектива. В таком случае «гостевой» автор не может профессионально отстаивать содержание работы и не несет за нее реальной ответственности.

2.«Авторство-призрак».

Это явление, при котором лицо, внесшее существенный вклад в исследование, не указано в числе авторов. Нередко ими являются штатные лаборанты, аспиранты и другие. Вклад такого автора либо скромно скрывается в благодарностях, либо не упоминается вовсе. Это является нарушением прав исследователя на признание его труда.

Оба явления обесценивают значение авторства, размывают ответственность за достоверность представленных данных и нарушают принцип справедливого признания заслуг. Отдельным, но тесно связанным нарушением является практика взаимного цитирования. Подразумевается, что группы авторов или редакторы журналов договариваются о цитировании работ друг друга с целью искусственного повышения наукометрических показателей (индекса Хирша, импакт-фактора журнала).

Последствия нарушений академической добросовестности носят системный и многоуровневый характер. На индивидуальном уровне для исследователя это грозит отзывом публикаций, увольнением, лишением ученой степени, пожизненным запретом на получение грантов и бесспорной потерей репутации.

Для научного сообщества последствия закономерны. К автору падает уровень доверия. Появляется необходимость в дополнительных проверках, которые влекут неэффективное расходование ресурсов, или повторении сомнительных исследований. Все это неразрывно связано с торможением научного прогресса.

На общественном уровне подрыв доверия к науке как социальному институту снижает ее авторитет и способность влиять на принятие решений, основанных на доказательствах. Таким образом, понимание сущности и видов нарушений академической добросовестности является первым и необходимым шагом для построения эффективной системы ее обеспечения, сочетающей превентивное образование, четкие нормы и технологический контроль.

Цитирование и заимствование: правила корректного оформления и типичные ошибки

Цитирование и заимствование не являются нарушением или периферийными элементами научного текста. Благодаря этим приемам формируется смысловой и структурный каркас. Корректное цитирование выполняет ряд фундаментальных функций. Например, акт научной вежливости и признания интеллектуального долга, демонстрация включенности автора в существующий исследовательский дискурс, обеспечение верифицируемости и воспроизводимости результатов. Также немаловажной функцией является метод аргументации, позволяющий вести диалог с предшественниками и оппонентами. Таким образом, цитирование выступает непременным условием легитимности самого научного исследования.

Под заимствованием же понимается процесс использования идей, данных или текстов других авторов, который становится этически приемлемым исключительно при условии их корректного оформления. Граница между добросовестным заимствованием и плагиатом в свою очередь тонка. Она определяется соблюдением четких формальных и содержательных правил.

Среди базовых правил корректного цитирования и заимствования можно выделить два основных типа:

Первым типом является прямое или дословное цитирование. Применяется в том случае,

когда необходимо воспроизвести уникальную, афористичную или важную для аргументации формулировку другого автора. При этом существуют обязательные требования.

Во-первых, текст цитаты заключается в кавычки. Во-вторых, цитата необходимо воспроизводить абсолютно точно, включая особенности орфографии, пунктуации и выделений (курсив, полужирный). Любое опущение слов обозначается многоточием в квадратных скобках […], а свои поясняющие вставки — также в квадратных скобках. И, наконец, сразу после цитаты или в конце предложения, ее содержащего, ставится библиографическая ссылка с обязательным указанием страницы (номера страницы), откуда взята цитата. Так, например: «Наука — это не свод непогрешимых истин, а процесс постоянного критического поиска» [5, с. 112].

Вторым типом является непрямое цитирование. Иначе его можно назвать перефразированием, изложением своими словами. Непрямой тип полезен и используется для интеграции идей, концепций, выводов или данных другого исследования в собственный нарратив. Однако и в этом случае имеются важные условия.

Невзирая на то, что текст излагается своими словами, ссылка на источник идеи обязательна. Отсутствие кавычек не означает отсутствия необходимости в атрибуции. Так, например: Как отмечают некоторые методологи, научное знание по своей природе динамично и представляет собой не застывший канон, а непрерывную критическую деятельность [5].

В то же время перефразирование должно быть смысловым. Автор должен продемонстрировать понимание идеи и интегрировать ее в собственный контекст, поэтому механическая замена слов синонимами является недопустимым.

Кроме того, необходимо помнить об оформлении единого и полного списка литературы (библиографического списка), который составляется в соответствии с выбранным стандартом. Каждая ссылка в тексте должна иметь однозначное соответствие записи в этом списке.

В практике существует перечень ошибок, которые влекут за собой некорректное цитирование. Эти ошибки вызваны как неумением работать с текстом, так и банальной небрежностью.

«Замусоривание» текста цитатами. Работа превращается в коллаж из чужих высказываний, связанных минимальными авторскими комментариями. Получается так называемое «лоскутное письмо». Это лишает текст оригинальности и связности, демонстрируя неспособность автора к самостоятельному анализу и синтезу. Доля прямых цитат должна быть обоснована и не подменять собой авторскую позицию.

Неполное или неточное оформление ссылки также является одной из основных ошибок. При отсутствии указания на конкретную страницу при прямом цитировании проверка затрудняется. Следует обращать внимание на правильность написания фамилий авторов, годов издания или названия работ в целом. Поскольку неточности нарушают принцип верифицируемости. Нередки случаи, когда автор цитирует источник «из вторых рук». То есть так, как цитировал его другой автор. При этом он не сверяется с оригиналом и не указывает на опосредованный характер цитирования.

Немаловажной ошибкой является заимствование без атрибуции при переводе. Следует понимать, что перевод текста иностранного автора на русский язык без указания первоисточника является одной из форм плагиата. И в данном случае не имеет значения переводился текст самостоятельно или нет. В подобных обстоятельствах, чтобы заимствование было этичным необходимо указывать цитату в кавычках на языке оригинала (при необходимости), авторский перевод и ссылка на оригинальную публикацию. Именно такой порядок будет тактичным.

Далее идет некорректное цитирование контекста. Оно собой подразумевает изъятие фразы из оригинального текста таким образом, что она искажает мысль автора или придает ей противоположное значение. Это строгое нарушение норм. Может приобретать манипулятивный характер.

И, наконец, злоупотребление самоцитированием и договорное цитирование. Невзирая на возможность правомерно ссылаться на свои предыдущие работы, их чрезмерная концентрация с целью искусственного повышения наукометрических показателей является недопустимой. Подобная практика считается недобросовестной. Сюда же можно отнести группы авторов, которые заведомо установили договоренность о взаимном цитировании.

Также в рамках цитирования существует ряд систем или же стилей. Среди основных выделяют ГОСТ Р 7.0.5-2008, APA, MLA, Chicago, Vancouver. Выбор стиля определяется дисциплинарной традицией или требованиями конкретного издательства. Бесспорно, главным условием можно назвать единообразие их применения на протяжении всей работы. Например, Vancouver style, распространенный в биомедицинских журналах, использует нумерованные ссылки в тексте, соответствующие нумерованному списку литературы, в то время как авторско-датовый стиль APA (American Psychological Association) требует указания в тексте фамилии автора и года публикации: (Иванов, 2025).

Таким образом, корректное цитирование представляет собой акт интеллектуальной честности, формирующий основу научной коммуникации. Следует понимать, что технической формальности здесь не место. В связи с этим исследователь должен не только понимать и соблюдать правила цитирования во избежание плагиата, но и корректно выстроить свой текст с соблюдением норм.

Системы проверки на плагиат: технологические возможности и экспертные ограничения

В современном мире для обеспечения соблюдения норм академической этики существует целый ряд технологических инструментов. Автоматизированные системы проверки текстов на заимствования или иными словами системы «антиплагиата» превратились за последние десятилетия из узкоспециализированных разработок в повсеместный и часто обязательный элемент научно-публикационной и образовательной практики. Их основной целью является выявление плагиата в текстах.

Принцип работы и технологические возможности большинства систем основаны на алгоритмах текстологического сопоставления. Сначала загруженный документ разбивается на последовательности символов. Затем они сравниваются с обширными и постоянно пополняемыми базами данных. Результатом проверки является детализированный отчет. Он визуализирует выявленные совпадения, выделяя их в тексте цветом и связывая с предполагаемыми источниками. Выводится обобщающий показатель – «процент оригинальности» или же «процент заимствований». Ключевым конкурентным преимуществом разных систем является объем и специализация их баз данных.

Отечественная система «Антиплагиат» обладает уникальным и наиболее полным для русскоязычного пространства количеством закрытых источников. Кроме открытого интернета и научных библиотек (КиберЛенинка, eLibrary), ее преимущество заключается в специализированных модулях таких как базы диссертаций и авторефератов , студенческих работ и коллекциях научных журналов. Модуль «Антиплагиат.ВУЗ» используется в учебных заведениях. Он позволяет создавать закрытые коллекции работ конкретного университета. При этом предотвращает самоплагиат среди студентов разных лет. Эта глубина и специфика делают ее незаменимым инструментом для российской академической системы.

Международные системы Turnitin и iThenticate имеют глобальный охват. Turnitin ориентирован на образовательный сектор. Система обладает большой базой студенческих работ, отправленных на проверку пользователями по всему миру, а также открытыми интернет-источниками и публикациями. IThenticate в свою очередь был создан для научных издательств и исследователей. Данная система фокусируется на коммерческих базах научных статей (CrossRef, PubMed, издательские коллекции) и в меньшей степени на студенческом контенте. Это делает iThenticate стандартом для проверки рукописей, которые в дальнейшем направляются в международные рецензируемые журналы.

Таким образом, системы предлагают мощный инструмент для скрининга и выявления текстовых совпадений. Они эффективно решают задачу обнаружения прямого, дословного копирования и случаев грубого парафраза, если источник присутствует в их базе.

Однако и у таких автоматизированных систем проверки текстов существуют свои недостатки. Следует понимать, что работа осуществляется с символами. А это значит, что корректное оформление цитаты или ее плагиат не поддается распознанию. Кроме того, обман системы может быть достигнут путем подбора синонимов. Также системы могут некорректно обрабатывать формулы, таблицы, списки литературы, что зачастую требует ручной проверки экспертом.

Автоматизированные системы проверки текстов в наши дни не являются совершенными. Они напрямую зависят от объема и репрезентативности базы. Не все системы способны распознавать подмену кириллических символов на визуально похожие латинские. Ключевой вывод заключается в том, что технология не заменяет, а лишь информирует эксперта — научного руководителя, рецензента, члена диссертационного совета. Задачей эксперта является проведение смыслового анализа выделенных совпадений.

Системы проверки на плагиат являются необходимым, но сугубо вспомогательным инструментом в архитектуре академической добросовестности. Их роль — обеспечить техническую возможность верификации, сместив фокус с тотального недоверия на выборочную, но более эффективную экспертизу. Подлинная же оценка этичности работы по-прежнему остается прерогативой человеческого суждения, основанного на знании предмета и понимании принципов, рассмотренных в предыдущих разделах.

Заключение

В заключение стоит отметить, что академическая добросовестность представляет собой целостную и взаимосвязанную систему норм, образующих этический каркас науки. Плагиат, некорректное цитирование и недобросовестное соавторство являются разными формами нарушения одного фундаментального принципа –

принципа справедливой атрибуции и персональной ответственности за создаваемое знание. Корректное цитирование в свою очередь обеспечивает историческую преемственность и диалог с предшественниками. А честное соавторство регулирует справедливые отношения и распределение ответственности в современной научной коллаборации. Нарушение любого из этих звеньев ослабляет всю систему. Происходит подрыв доверия как к отдельной публикации, так и к институту науки в целом.

В наши дни автоматизированные системы проверки на плагиат стали серьезным технологическим ответом на вызовы масштабирования и глобализации науки. Они эффективно выполняют функцию скрининга. Помогают выявлять текстуальные совпадения. При этом системы облегчаю работу по выявлению грубых форм плагиата. Однако их принципиальная ограниченность проявляется в неспособности понять смысл, контекст и идею. В связи с этим можно наблюдать их неэффективность перед лицом наиболее хитрых и грубых нарушений: концептуального плагиата, фальсификации данных, «гостевого авторства» или манипулятивного цитирования.

Таким образом, устойчивое обеспечение академической добросовестности возможно только через синтез ценностного, нормативного и технологического компонентов. В настоящее время технологии не способны заменить культуру. Однако благодаря им осуществляется помощь в ее защите и развитии. Тем не менее, острым вопросом остается личная ответственность, а также репутация исследователя, которая в свою очередь должна соответствовать соблюдению этических принципов. Именно такая культура является подлинной для сохранения науки как социального института, заслуживающего общественного доверия и способного к созиданию достоверного знания.

Список литературы:

[1] Рожкова М.А., Морозюк О.В. «Самоплагиат» как фантом правонарушения // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2025. Декабрь. N 4 (50). С. 107-118.

[2] Гирьятович Д. В. Классификация способов фальсификации доказательственной информации в условиях цифровой трансформации преступности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. №. 4. С. 76-82.

[3] Отличие самоцитирования от самоплагиата в научных публикациях // интернаука [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.internauka.org/blog/samocitirovanie-i-samoplagiat

[4] Знаки препинания при цитатах // лингвотек [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.lingvotech.com/citata

[5] Оформление цитат // грамота [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gramota.ru/uchebnik/pravila/oformlenie-tsitat

[6] Крупнейшие мировые ресурсы открытого доступа // Библиотека для открытой науки [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://lib-os.ru/issledovatelyam/resursy/krupnejshie-resursy-otkrytogo-dostupa/

[7] Выделения и графическая форма текста // Орфограммка [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://orfogrammka.ru/OGL03/70091460.html

References:

[1] Rozhkova M.A., Morozyuk O.V. “Self-plagiarism” as a phantom of offense//Journal of the Court for Intellectual Rights. 2025. Dec. N 4 (50). S. 107-118.

[2] Giryatovich D.V. Classification of methods of falsification of evidence information in the context of digital transformation of crime//Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2023. №. 4. S. 76-82.

[3] The difference between self-citation and self-plagiarism in scientific publications//international [Electronic resource]. Режим доступа: https://www.internauka.org/blog/samocitirovanie-i-samoplagiat

[4] Punctuation marks at quotations//linguotech [Electronic resource]. Режим доступа: https://www.lingvotech.com/citata

[5] Design of quotes//certificate [Electronic resource]. Режим доступа: https://gramota.ru/uchebnik/pravila/oformlenie-tsitat

[6] The world’s largest open access resources// Library for Open Science [Electronic Resource]. Режим доступа: https://lib-os.ru/issledovatelyam/resursy/krupnejshie-resursy-otkrytogo-dostupa/

[7] Highlights and graphic form of the text// Spelling [Electronic resource]. Access mode: https://orfogrammka.ru/OGL03/70091460.html