

Дата поступления рукописи в редакцию: 01.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-2-145-149

Дата принятия рукописи в печать: 12.03.2026 г.

ХИМЕДЕНОВА Дина Николаевна,
к.ю.н., доцент кафедры уголовного права
Юго-Западного государственного университета,
e-mail: dina.0206@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу института пожизненного лишения свободы в Российской Федерации с учётом современных тенденций гуманизации уголовного и уголовно-исполнительного права. Отмечается, что при редкости применения пожизненного лишения свободы судебная практика демонстрирует неоднородность подходов к его обоснованию, а порядок исполнения наказания характеризуется рядом системных затруднений, связанных с режимом содержания, психологическим состоянием осуждённых, организацией труда, воспитательной работы и медицинского обеспечения. Целью исследования является выявление ключевых проблем правоприменительной и пенитенциарной практики, связанных с пожизненным лишением свободы, а также формулирование направлений оптимизации механизма его назначения и исполнения. Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания, включая анализ и синтез, статистический, сравнительно-правовой и структурно-функциональный методы.

В результате исследования обоснована необходимость повышения мотивированности судебных решений о назначении пожизненного лишения свободы, внедрения системы регулярного мониторинга психологического и социального состояния осуждённых, расширения программ трудовой, воспитательной и образовательной направленности, а также модернизации медико-санитарного обеспечения в учреждениях особого режима. Сделан вывод о том, что эффективность пожизненного лишения свободы не может оцениваться исключительно через призму строгой изоляции и должна учитывать динамику личности осуждённого и условия его содержания.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, уголовное наказание, назначение наказания, исполнение наказания, пожизненно осуждённые, уголовно-исполнительная система, гуманизация уголовного права, права человека.

Работа выполнена в рамках Государственного задания Правовые меры обеспечения стратегических приоритетов по противодействию угрозам национальной безопасности (FENM-2025-0010). Регистрационный номер 1024031900131-7-5.5.1.

KHIMEDENOVA Dina Nikolaevna,
PhD in Law, Associate Professor of the Criminal Law
Department Southwestern State University

CONTEMPORARY PROBLEMS AND PROSPECTS FOR IMPROVING THE APPOINTMENT AND EXECUTION OF LIFE IMPRISONMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. This article provides a comprehensive analysis of the institution of life imprisonment in the Russian Federation, taking into account current trends in the humanization of criminal and penal law. It is noted that, while life imprisonment is rarely used, judicial practice demonstrates heterogeneity in approaches to its justification, and the procedure for executing the sentence is characterized by a number of systemic difficulties related to the prison regime, the psychological state of convicts, labor organization, educational work, and medical care. The purpose of the study is to identify key issues in law enforcement and penitentiary practice related to life imprisonment, as

well as to formulate directions for optimizing the mechanism for its imposition and execution. The methodological basis of the study consists of general scientific and specialized methods of research, including analysis and synthesis, statistical, comparative legal, and structural-functional methods. The study substantiates the need to strengthen the rationale for judicial decisions imposing life imprisonment, implement a system for regular monitoring of the psychological and social well-being of prisoners, expand work, developmental, and educational programs, and modernize healthcare in special-security facilities. It concludes that the effectiveness of life imprisonment cannot be assessed solely through the lens of strict isolation and must take into account the dynamics of the prisoner's personality and the conditions of their detention.

Key words: life imprisonment, criminal punishment, sentencing, execution of sentences, life-sentenced prisoners, penal system, humanization of criminal law, human rights.

The work was carried out within the framework of the State assignment Legal measures to ensure strategic priorities in countering threats to national security (FENM-2025-0010). Registration number 1024031900131-7-5.5.1.

Пожизненное лишение свободы занимает особое место в системе уголовных наказаний, поскольку представляет собой наиболее строгую меру государственного принуждения, затрагивающую базовые права личности и определяющую правовой статус осуждённого на неопределённый срок. В условиях гуманизации уголовного законодательства, расширения механизмов защиты прав человека и активного развития международных стандартов в сфере уголовного правосудия проблема соразмерности и обоснованности применения данной меры приобретает особую значимость. Наряду с этим, современная судебная практика свидетельствует о неоднозначности подходов при назначении пожизненного лишения свободы, что обуславливает необходимость комплексного анализа критериев его применения.

Актуальность исследования усиливается тем, что пожизненное лишение свободы в российском праве фактически выступает в качестве замены смертной казни, что придаёт данному наказанию дополнительную юридическую и социальную нагрузку. Такое положение требует повышенного внимания к вопросам индивидуализации наказания, учёта личности виновного, тяжести содеянного и возможности исправления осуждённого. При отсутствии чётко выработанных практических ориентиров в правоприменении возникает риск формального подхода к назначению данного вида наказания, что может приводить к нарушению принципов справедливости и соразмерности.

Особое значение приобретает и проблема исполнения пожизненного лишения свободы. Условия содержания осуждённых к данному виду наказания, степень изоляции от общества, возможность поддержания социальных связей и реализации прав напрямую влияют не только на положение самих осуждённых, но и на эффективность исправительного воздействия. В то же время практика исполнения пожизненного лише-

ния свободы характеризуется наличием системных трудностей, связанных с организацией режима содержания, доступом к медицинской помощи, психологической поддержке и правовой защите. Недостаточная разработанность данных аспектов в теории уголовно-исполнительного права приводит к возникновению противоречий между нормативным регулированием и реальной практикой его реализации.

Не менее значимой является проблема перспектив правового статуса пожизненно осуждённых, в частности, связанная с возможностью условно-досрочного освобождения. Отсутствие устойчивой правоприменительной практики в данной сфере, а также ограниченное количество положительных решений порождают научную дискуссию о реальной эффективности этого института и его соответствии принципу гуманизма. В этой связи возникает потребность в переосмыслении подходов к оценке степени исправления осуждённых и в разработке более чётких правовых критериев для применения механизма смягчения наказания.

Одним из наиболее резонансных примеров назначения пожизненного лишения свободы в 2024 году стало дело серийного убийцы, известного в СМИ как «Volga Maniac» (Радик Тагиров). Он был приговорён к пожизненному лишению свободы за убийства 31 пожилой женщины, совершённые на территории сразу нескольких городов Поволжья в период 2011–2012 годов. По данным следствия, обвиняемый скрытно подходил к потерпевшим, представляясь работником социальных служб, проникал в их дома, а затем душил их и похищал ценности. Таганский суд в Казани признал его виновным в многочисленных убийствах, покушениях на убийство и иных насильственных преступлениях, назначив высшую меру наказания в связи с общим общественным резонансом и исключительной общественной опасностью деяний [1].

Этот пример наглядно показывает, что для назначения пожизненного лишения свободы приговор обычно выносится в отношении лиц, чьи преступления носили систематический характер, были сопряжены с большим количеством жертв и несут выраженную угрозу обществу. Важным здесь является именно совокупность преступных действий и характер личности преступника.

Статистические данные судебной практики показывают, что к пожизненному лишению свободы в России приговаривается небольшой, но заметный круг лиц. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2024 году пожизненно лишено свободы 76 человек, в то время как общее количество осуждённых на любой срок составляет десятки тысяч [2]. При этом доля пожизненно заключённых по отношению к общему числу приговоров остаётся крайне низкой, что свидетельствует о том, что суды применяют эту меру весьма взвешенно и только в исключительных случаях.

Несмотря на требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, суды не всегда достаточно подробно обосновывают необходимость именно пожизненной меры, что влечёт за собой споры в апелляционных и кассационных инстанциях. Адекватная мотивация приговора важна не только с точки зрения теории уголовного права, но и для правоприменения при дальнейшем исполнении наказания.

Недостаточно мотивированные решения могут приводить к длительным процессам обжалования, что затрудняет исполнение наказания и создаёт дополнительную нагрузку на судебную систему. Кроме того, это вызывает вопросы о единообразии практики назначения пожизненного лишения свободы в разных регионах страны [3, с.75].

На момент назначения пожизненной меры суд оценивает степень общественной опасности личности, однако в условиях длительного отбывания наказания личность может существенно измениться. Отсутствие в уголовно-исполнительном законодательстве эффективных и формализованных механизмов мониторинга изменений психологического состояния осуждённого затрудняет возможность гибкой адаптации режима содержания к реальным потребностям исправления личности [4, с.212].

Это дополнительно усугубляется ограниченными ресурсами психологической службы в исправительных учреждениях и недостаточным уровнем взаимодействия между судебной системой, медицинскими службами и администрацией колоний.

Пожизненно осуждённые сталкиваются с исключительной степенью изоляции от общества, что имеет негативные последствия для их психо-

логического состояния. Ограниченные формы контактов с близкими родственниками, редкие свидания и прерывистая переписка могут усугублять чувство отчуждения и снижать мотивацию к позитивной социальной адаптации. В свою очередь, это влияет на атмосферу в исправительных учреждениях и общую динамику правопорядка [5, с.475].

Хотя режим предполагает строгую изоляцию, необходимо учитывать баланс между обеспечением безопасности и сохранением человеческого достоинства осуждённых. Без этого эффективность исправительной функции наказания существенно снижена [6, с.16].

Трудовая деятельность рассматривается уголовно-исполнительным законодательством как средство исправления осуждённого и способ повышения уровня дисциплины. Однако для пожизненно осуждённых возможности такого участия часто ограничены вследствие особенностей режима содержания. Работы, доступные в колониях особого режима, не всегда соответствуют интересам и способностям осуждённых, что снижает их значимость как корректирующего воздействия.

Кроме того, недостаточно развиты программы профессионального обучения и психологической поддержки, которые могли бы помочь осуждённым сохранить навыки, адаптироваться к жизни внутри учреждения и поддерживать мотивацию к конструктивному поведению.

Пожизненно осуждённые часто относятся к возрастной группе людей со значительными медицинскими потребностями: у многих развиваются хронические заболевания, ухудшается физическое здоровье. Система медико-санитарного обеспечения в исправительных учреждениях испытывает серьёзные трудности с обеспечением своевременной диагностики, лечения и реабилитации.

Ограниченный доступ к специалистам узкого профиля, отсутствие современного оборудования и недостаточная численность медицинского персонала приводят к тому, что состояние здоровья осуждённых ухудшается, а риск развития тяжёлых осложнений увеличивается [7, с.232]. Это, в свою очередь, ставит под сомнение соблюдение гарантий права на охрану здоровья.

Одним из ключевых направлений оптимизации исполнения пожизненного наказания является повышение аналитической глубины мотивации судебных решений о назначении данной меры. Судебные акты должны содержать развернутую аргументацию, в которой учитываются не только количественные признаки преступления, но и психологические особенности личности, возможные пути исправления и динамика поведения осуждённого.

Разработка методических рекомендаций для судов, включающих примеры мотивированных приговоров и ориентировочные подходы к оценке личности, способна обеспечить единообразие и обоснованность правоприменения. Это, в свою очередь, облегчит последующую работу уголовно-исполнительной системы по исполнению наказания.

Эффективная реализация наказания требует наличия системы регулярного наблюдения за психологическим и социальным состоянием пожизненно осуждённых [8, с.62]. Создание специализированных служб мониторинга с участием психологов, социальных работников и медиков позволит своевременно выявлять изменения в поведении личности и корректировать условия содержания в правомерных рамках.

Важным элементом мониторинга является разработка понятных критериев оценки уровня адаптации осуждённого и перспектив изменения поведения. Такие критерии могут включать результаты психологических тестов, наблюдения со стороны воспитательной части учреждения, анализ участия осуждённого в трудовой и воспитательной деятельности.

Оптимизация порядка исполнения также требует пересмотра подходов к организации труда и воспитательной работы. Необходимо увеличить спектр доступных видов трудовой занятости, развивать образовательные программы и курсы профессиональной подготовки, которые были бы доступны пожизненно осуждённым с учётом специфики режима. Важным направлением является развитие программ культурно-просветительской направленности, позволяющих сохранять интеллектуальные и социальные навыки личности, а также программы, направленные на развитие эмоциональной саморегуляции и стрессоустойчивости.

Оптимизация системы исполнения наказания немыслима без обеспечения достойного уровня медицинского обслуживания. Это включает обеспечение полноценной работы медицинских частей исправительных учреждений, развитие специализированных отделений для лечения хронических заболеваний, использование телемедицины и выездных консультаций узких специалистов [9, с.238].

Кроме того, необходимо проводить профилактические мероприятия, направленные на уменьшение рисков развития патологий, связанных с длительным пребыванием в условиях строгого режима.

Несмотря на требования режима, следует искать пути смягчения негативных последствий социальной изоляции. Это может включать увеличение возможностей переписки, более гибкий

подход к организации свиданий, а также внедрение программ поддержки семей осуждённых. Такой подход позволит укрепить социальные связи, что положительно скажется на психологическом состоянии осуждённых.

Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации сталкивается с рядом комплексных трудностей, охватывающих правоприменительную практику, психологическое сопровождение осуждённых, организацию трудовой и воспитательной деятельности, а также медицинское обслуживание. Проблемы исполнения тесно связаны с общей социальной и правовой средой, в которой функционирует уголовно-исполнительная система.

Оптимизация порядка исполнения пожизненного лишения свободы требует системного подхода, включающего совершенствование мотивации приговоров, создание системы регулярного мониторинга личности осуждённого, развитие программ трудовой и воспитательной деятельности, улучшение медико-санитарного обеспечения и пересмотр социальных аспектов изоляции. Реализация предложенных направлений позволит повысить эффективность института, сбалансировать требования безопасности и гуманности, а также укрепить доверие общества к уголовно-исполнительной системе.

Таким образом, исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации представляет собой сложный и многоуровневый процесс, в котором пересекаются задачи обеспечения общественной безопасности, соблюдения законности и уважения базовых прав человека. Практика показывает, что действующий порядок исполнения данного наказания сталкивается с системными трудностями, обусловленными как особенностями правового регулирования, так и ограниченными возможностями уголовно-исполнительной системы в сфере психологического, социального и медицинского сопровождения осуждённых.

Выявленные проблемы свидетельствуют о том, что эффективность пожизненного лишения свободы не может оцениваться исключительно через призму строгой изоляции [10, с.50]. Напротив, отсутствие продуманной системы мотивации судебных решений, мониторинга изменений личности осуждённого и полноценной реализации воспитательных и корректирующих мер снижает потенциал данного института и усложняет достижение целей наказания. В этих условиях особое значение приобретает развитие комплексного подхода к исполнению пожизненного лишения свободы, ориентированного не только на контроль и безопасность, но и на управляемость процессов внутри исправительных учреждений.

Оптимизация порядка исполнения пожизненного наказания предполагает последовательное совершенствование судебной и пенитенциарной практики, расширение инструментов оценки поведения и состояния осуждённых, а также укрепление материально-технической и кадровой базы исправительных учреждений. Реализация данных направлений способна обеспечить более сбалансированное соотношение между строгостью режима и требованиями гуманизма, повысить устойчивость уголовно-исполнительной системы и укрепить общественное доверие к механизмам исполнения наиболее строгих уголовных наказаний.

Список литературы:

- [1] Верховный суд оставил без изменений приговор «поволжскому маньяку». — URL: <https://www.rbc.ru/rbcfree-news/694d12939a794702c5549b98> (дата обращения: 30.01.2026).
- [2] Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 год. — URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (дата обращения: 30.01.2026).
- [3] Безрукова М. О. Пожизненное лишение свободы как вид наказания и стремление к отмене смертной казни // Аллея науки. — 2024. — Т. 1, № 4(91). — С. 74-78.
- [4] Радченко А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Гуманитарные и правовые проблемы современной России: материалы XIX всероссийской студенческой научно-практической конференции. — Новосибирск, 2024. — С. 212-214.
- [5] Емцев Д.А. Пожизненное лишение свободы: основания и цели назначения // Образование, технологии и общество на смене эпох: Материалы XX международного конгресса с элементами научной школы для молодых ученых. — Москва, 2024. — С. 472-477.
- [6] Василенко А.Р. Пожизненное лишение свободы: вопросы законодательной регламентации // Российская государственность: вопросы истории и права: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. — Абакан, 2024. — С. 16-17.
- [7] Пикалов Д.С., Карданов Т.М. Пожизненное лишение свободы как наказание, противоречащее принципу гуманизма // Молодой ученый. — 2023. — № 14(461). — С. 232-233.
- [8] Слободенюк А. А. Пожизненное лишение свободы в Особенной части УК РФ и в судебной практике // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: Сборник материалов Межрегиональной

научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. — Симферополь, 2023. — С. 61-64.

[9] Васильева Т. В., Шпандарук А.А. Пожизненное лишение свободы: проблемный аспект // Заметки ученого. — 2023. — № 2. — С. 238-242.

[10] Ефремова А.Г. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни // Студенческий. — 2024. — № 23-5(277). — С. 49-51.

References:

[1] The Supreme Court upheld the verdict of the “Volga maniac.” - URL: <https://www.rbc.ru/rbcfree-news/694d12939a794702c5549b98> (access date: 30.01.2026).

[2] Summary statistics on the state of criminal record in Russia for 2024. - URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (access date: 30.01.2026).

[3] Bezrukova M.O. Life imprisonment as a type of punishment and the desire to abolish the death penalty//Alley of Science. — 2024. - T. 1, NO. 4 (91). - S. 74-78.

[4] Radchenko A.S. Life imprisonment as a type of criminal punishment//Humanitarian and legal problems of modern Russia: materials of the XIX All-Russian student scientific and practical conference. - Novosibirsk, 2024. - S. 212-214.

[5] Yemtsev D.A. Life imprisonment: grounds and purposes of appointment//Education, technology and society on the change of eras: Materials of the XX international congress with elements of a scientific school for young scientists. - Moscow, 2024. - S. 472-477.

[6] Vasilenko A.R. Life imprisonment: issues of legislative regulation//Russian statehood: issues of history and law: Collection of materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference. - Abakan, 2024. - S. 16-17.

[7] Pikalov D.S., Kardanov T.M. Life imprisonment as a punishment contrary to the principle of humanism//Young scientist. — 2023. — № 14(461). - S. 232-233.

[8] Slobodenyuk A. A. Life imprisonment in the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation and in judicial practice//Criminal Law and Criminological Areas of Combating Crime: Collection of Materials of the Interregional Scientific and Practical Conference of Faculty, Graduate Students and Students. - Simferopol, 2023. - S. 61-64.

[9] Vasilyeva T.V., Shpandaruk A.A. Life imprisonment: a problematic aspect//Notes of a scientist. — 2023. — № 2. - S. 238-242.

[10] Efremova A.G. Life imprisonment as an alternative to the death penalty//Student. — 2024. — № 23-5(277). - S. 49-51.