

= ТЕОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА =

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3849-2026-2-68-70

Дата принятия рукописи в печать: 12.03.2026 г.

КУНЦ Елена Владимировна,
главный научный сотрудник отдела разработки
методологий исполнения наказаний, связанных с лишением свободы,
и изучения пенитенциарной преступности центра исследования
проблем обеспечения безопасности в учреждениях
уголовно-исполнительной системы ФКУ НИИ ФСИН России,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: 73kuntc@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЯ

Аннотация. В настоящее время фиксируется значительное число преступлений, которые совершаются в соучастии. Преступления, совершённые несколькими лицами, представляют наибольшую общественную опасность, так как объединение усилий нескольких лиц способно привести к более тяжким последствиям. Следует отметить, что на практике возникают сложности в разрешении вопросов, связанных с уголовной ответственностью исполнителя, что отражается в решениях и допущаемых при этом ошибках. Вышеизложенное и предопределило важность проблемы уголовной ответственности исполнителя.

Ключевые слова: исполнитель, преступление, приговор, соучастие, суд, судебная практика, уголовная ответственность.

KUNTS Elena Vladimirovna,
Chief Researcher, Department for the Development of Methodologies
for the Execution of Sentences Involving Deprivation of Liberty and the Study
of Penitentiary Crime, Center for the Study of Security in Institutions
of the Penitentiary System, Federal State Budgetary Institution Research
Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Doctor of Law, Professor

ON THE QUESTION OF CRIMINAL LIABILITY OF THE EXECUTOR

Annotation. Currently, a consistently significant number of crimes are committed with complicity. Crimes committed by multiple individuals pose the greatest public danger, as the combined efforts of several individuals can lead to more serious consequences. It should be noted that in practice, difficulties arise in resolving issues related to the criminal liability of the executor, which is reflected in decisions and the errors made. This has determined the importance of the issue of criminal liability of the executor.

Key words: perpetrator, crime, sentence, complicity, court, judicial practice, criminal liability.

Понятие исполнителя в действующем уголовном законе закреплено в ст. 33 Уголовного кодекса Российской Федерации и является исчерпывающим для данного вида соучастника, за исключением вопроса о том, что понимается под совершением деяния и что его составляет [1, с. 105].

В настоящее время отмечается рост преступлений, совершаемых совместно двумя или более лицами [2, с. 111]. В связи с этим, ряд оте-

чественных ученых затрагивают проблему относительно формулировки нормы ст. 33 УК РФ и существа отношений, составляющих его [3, с. 202]. Вопросы квалификации преступлений, совершаемых в соучастии, традиционно относятся к дискуссионным, как в науке уголовного права, так и на практике.

Исполнителем признается лицо, которое непосредственно совершило преступление; лицо, участвовавшее в совершении преступления

совместно с иными лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

Из действующей редакции ч. 2 ст. 33 УК РФ, несмотря на его расположение в главе 7 УК РФ (Соучастие в преступлении), при совершении преступления в одиночку преступник по умолчанию является исполнителем преступления. Несмотря на то, что исполнитель, это функциональная роль соучастника по смыслу ст. 33 УК РФ, это не отменяет суть исполнения преступления единственным преступником.

Среди теоретиков уголовного права существует мнение, что самостоятельному выделению подлежит исполнитель, который совершил преступление путем посредственного совершения преступного деяния с участием лиц, не подлежащих уголовной ответственности, а также совершил преступление самостоятельно без участия иных лиц. Например, Н.А. Гасимова предлагает ввести в ст. 33 УК РФ понятие «учинитель», под которым следует понимать: «...учинителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом...» [4, с. 48].

Д.М. Молчанов дает характеристику исполнителю как универсальной роли в многообразии юридических конструкций, указывая на ключевую роль исполнителя: преступление может обойтись без исполнителя на стадии подготовки к совершению, но на стадии покушения на исполнение или исполнение преступного замысла преступление невозможно без исполнителя [5, с. 109].

Фактическая роль исполнителя связана с осуществлением и отражением в материальном мире умысла, а именно, формирование объективной стороны преступления выражено в активных преступных действиях (пассивном бездействии), направленных на достижение противоправного результата.

Без исполнения объективной стороны преступления исполнителем не может быть вменено и соучастие его сообщникам. К исключению следует отнести тяжкие и особо тяжкие преступления, наказание за которые осуществляется за факт приготовления к их совершению.

Термин «исполнитель» применим и к лицу, которое совершило преступление единолично. Действия такого преступника охватывают как исполнителя, так и организатора, пособника.

Д.М. Молчанов частично соглашается с доводами Н.А. Гасимовой и, со ссылкой на работы А.Н. Трайнина [6, с. 295], указывает, что термин «исполнитель» применим исключительно к институту соучастия.

Для того чтобы выносить приговор, необходим исполнитель, однако на практике возникают спорные уголовные дела. Вынесение приговора осуществляется при наличии законодательно установленных оснований с соблюдением процессуальной формы и включением необходимых реквизитов. Правомерность судебного решения определяется неукоснительным следованием материальным и процессуальным нормам права.

Неправильная оценка судом существенных фактов приводит к ошибочной квалификации деяния и вынесению необоснованного приговора, нарушающего принципы законности и справедливости уголовного судопроизводства. Подтверждением является пример из судебной практики [7, с. 42].

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2016 г. [8] содержится, что И.А. Мурзина, сотрудница суда, по собственной инициативе подделала документы, чтобы освободить друга из-под стражи. В отношении нее возбудили уголовное дело. Однако Верховный Суд Российской Федерации указал, что если нет субъекта, который предполагает побег, то и нет исполнителя, в связи, с чем дело в отношении И.А. Мурзиной прекратили и признали за ней право на реабилитацию.

В судебной практике существуют два разных подхода, которые могут применяться к конкретным преступлениям. Так если два друга – военный и гражданский – избивают другого военного, то один из друзей является пособником в совершении преступления со специальным субъектом преступления. Суть второго подхода сводится к тому, что о пособничестве нельзя вести речь, так как это общеуголовное преступление, без квалификации группы лиц.

При применении положений о соучастии в связи с посредственным исполнением общественная опасность деяния учитывается, однако, причины общественной опасности указанного способа совершения преступления иные.

Общественная опасность такого деяния следует не из совершения преступления двумя и более лицами, что формирует потенциальную уголовную опасность этих субъектов в будущем, а из объективной стороны и умысла посредственного исполнителя.

Речь идет о родстве посредственного исполнителя с организатором преступления, ответственность оказывается более суровой, чем у исполнителя в связи с той ролью, которую он играл в совершении преступления. При квалифи-

кации отдельных преступлений, связанных с исполнением и соисполнением особую роль играют действия, совершенные данными лицами фактически [9, с. 111].

Таким образом, в силу отсутствия в действующем уголовном законе правового регулирования вопроса относительно посредственного исполнения преступления, необходимо дополнительное разъяснение относительно квалификации деяний с участием различных видов соучастников на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы:

- [1] Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части : Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / В. Ю. Голубовский, М. Ф. Костюк, Е. В. Кунц. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2020. – 736 с.
- [2] Кунц Е. В. Специфика института соучастия по законодательству китайской народной Республики // Российский научный вестник. – 2025. – № 10. – С. 111-113.
- [3] Кунц Е. В. Понятие соучастия: сравнительно-правовое исследование // Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России : научно-практическое ежеквартальное издание. – Москва : ФКУ НИИ ФСИН России, 2025. – С. 202-207.
- [4] Гасымова Н. И. Исполнитель как соучастник в преступлении: отличительные признаки // Lex Criminalis Scientiarum. – 2025. – Т. 2, № 1(3). – С. 46-50.
- [5] Молчанов Д. М. Исполнитель преступления в соучастии и без соучастия: универсальная роль в многообразии юридических конструкций // Lex Russica. – 2021. №3 (172). С. 107-122.
- [6] Трайнин А.Н. Учение о соучастии. Ин-т права АН СССР. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, – 1941. – 295 с.
- [7] Голубовский В. Ю. Некоторые суждения о свойствах приговора // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе : Сборник трудов IV Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Кострома, 24–25 апреля 2025 года. – Кострома: Костромской государственный университет, 2025. – С. 41-47.
- [8] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.01.2016 N 5-УД15-82. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19012016-n-5-ud15-82/?ysclid=mldgkj1t2j15313292>
- [9] Кунц Е. В. Специфика института соучастия по законодательству китайской народной Республики // Российский научный вестник. – 2025. – № 10. – С. 111-113.

References:

- [1] Golubovsky V. Yu. Criminal Law of Russia. General and Special parts: Textbook for students of higher educational institutions studying in the direction of “Jurisprudence” and the specialty “Jurisprudence” /V. Yu. Golubovsky, M. F. Kostyuk, E. V. Kunts. - Moscow: Prospect Limited Liability Company, 2020. - 736 s.
- [2] Kunts E.V. Specificity of the institution of complicity in the legislation of the People’s Republic of China//Russian Scientific Bulletin. – 2025. – № 10. - S. 111-113.
- [3] Kunts E.V. The concept of complicity: comparative legal research//Scientific works of the PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia: scientific and practical quarterly publication. - Moscow: PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2025. - S. 202-207.
- [4] Gasymova N.I. Performer as an accomplice in a crime: distinctive features//Lex Criminalis Scientiarum. – 2025. - T. 2, NO. 1 (3). - S. 46-50.
- [5] Molchanov D.M. The perpetrator of a crime in complicity and without complicity: a universal role in a variety of legal constructions//Lex Russica. – 2021. №3 (172). S. 107-122.
- [6] Trainin A.N. The doctrine of complicity. Institute of Law of the USSR Academy of Sciences. M.: Jurid. Publishing House of the NKYu of the USSR, - 1941. - 295 p.
- [7] Golubovsky V. Yu. Some judgments about the properties of the sentence//Problems of law enforcement at the present stage: Collection of works of the IV All-Russian (with international participation) scientific and practical conference, Kostroma, April 24-25, 2025. - Kostroma: Kostroma State University, 2025. - S. 41-47.
- [8] Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.01.2016 N 5-UD15-82. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19012016-n-5-ud15-82/?ysclid=mldgkj1t2j15313292>
- [9] Kunts E.V. Specificity of the institution of complicity in the legislation of the People’s Republic of China//Russian Scientific Bulletin. – 2025. – № 10. - S. 111-113.